

**[Ministeren for offentlige arbejder.]**

drøftelse af spørgsmålet må foregå under et udvalgsarbejde.

Jeg takker i øvrigt for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til lønningssudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ophævelse af lov nr. 454 af 14. august 1946 om foranstaltninger til sikring af Limfjordstangerne, Thyborøn havn og Thyborøn kanal.*

(Lovforslaget (nr. 19) findes i tillæg A. sp. 905, fremsættelsen i tidenden sp. 114).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Axel Ivan Pedersen:** Med dette lovforslag om ophævelse af loven af 14. august 1946 om sikring af Limfjordstangerne, Thyborøn havn og Thyborøn kanal tilsigtes der sat et foreløbigt punktum for diskussionen om forholdene ved Thyborøn, og jeg kan kun takke ministeren for offentlige arbejder for, at han hermed har fulgt flertallet i det i 1957 nedsatte Thyborønudvalg.

Udvalgets flertalsindstilling gik ud på, at Thyborønloven af 1946 ophæves, at de fornødne foranstaltninger til sikring af befolkningen i Thyborøn gennemføres, og at vandbygningsvæsenet holder den fortsatte udvikling under observation og viderefører de fornødne sikringsarbejder.

Jeg er også tilfreds med, at ministeren i sin fremsættelsestale fastslår, at det er en forudsætning, at vandbygningsvæsenet holder den fortsatte udvikling ved tangerne under observation og viderefører de fornødne sikringsarbejder.

Men når ministeren hertil føjer, at det forudsættes, at de allerede påbegyndte overvejelser for i givet fald at kunne anviser en løsning af Thyborønsspørgsmålet i overens-

stemmelse med Thyborønloven af 1946s principper gennem andre og billigere løsninger fortsættes, bliver man imidlertid om ikke skeptisk, så dog nysgerrig. Jeg fristes til at spørge: ophæver vi loven, eller gør vi det ikke? Og jeg vil gerne spørge: hvad er det for overvejelser, der er påbegyndt, og for hvilket forum?

Som deltager i en del af det sidst nedsatte udvalgs møder må jeg have lov til at sige, at når de foranstaltninger, som skal sikre Thyborøn by og havn, er gennemført, synes der ikke at være problemer ved Limfjorden af en sådan størrelsesorden i nationaløkonomisk henseende, at de kan motivere videre foranstaltninger end dem, flertallet har givet udtryk for i sin indstilling, og det siges da også i bemærkningerne til lovforslaget, at der ikke ud fra erhvervsøkonomiske motiver er anledning til at gennemføre lukning.

Hvis ministeren er i stand til at give et tilfredsstillende svar på det spørgsmål, jeg har stillet, kan jeg meddele, at vi ikke fra socialdemokratiets side nærer ønske om udvalgsbehandling, men kan tilslutte os lovforslaget og gerne ser det gå direkte til anden behandling.

**Henry Møller:** Lovforslaget er jo et af de meget korte, og jeg kan give det min tilslutning.

I ministerens fremsættelsestale er der givet en udførlig redegørelse for, at man skridter til at foreslå en ophævelse af loven. Det er helt klart, at der stadig væk er problemer omkring Thyborøn, som skal løses, men man mener altså ikke mere, at de kan løses på det lovgivningsgrundlag, som vi har.

Dermed kan jeg på mit partis vegne give tilslutning til lovforslaget om ophævelse af loven.

**Kristen Østergaard:** Da den lov, der her foreslås ophævet, blev vedtaget for snart 25 år siden, var det en stor sag her i folketinget, det vil hr. Aksel Larsen nok bagefter kunne berette om. Det var også en sag, der satte de lokale lidenskaber i bevægelse for og imod lukningen af Thyborøn kanal. I dag må vi konstatere, at alt dette kunne have været sparet, både besværet og lidenskaberne oprør. Sagen er på nuværende stadiet efter nyvurderingen blevet til et lovforslag med én paragraf på halvanden linje om