

**[Ministeren for kulturelle anliggender.]**

håber vi kommer tilbage til. Jeg synes altså, at hr. Niels Matthiasen skal lade være med at rette et så frontalt angreb på regeringen for at misligholde det kulturelle område. Se nu på tallene, når de kommer frem, og læg så mærke til, hvad det er for love, vi kommer til at diskutere i vinter. Det skal nok give anledning til, at vi kommer ind på de væsentlige sider af kulturpolitikens problemer.

**Formanden:** Hr. Niels Matthiasen har ordet, men jeg minder om, at den sag, vi behandler, er forslag til lov om ændring af lov om statsstøtte til musikonservatorierne i Esbjerg, Odense og Ålborg.

**Niels Matthiasen:** Derfor skal jeg da takke ministeren for de oplysninger, han gav om konservatorierne. Det eneste, jeg gerne ville gentage, var, at jeg synes også, det ville være interessant at få at vide, hvordan rekrutteringen til de forskellige konservatorier er. Det er et af de spørgsmål, vi har diskuteret i forbindelse med den lige adgang til uddannelsen, om den virkelig, når vi har skabt denne lige adgang, kommer til at manifestere sig i sammensætningen af eleverne på konservatorierne.

Selvfølgelig skal vi ikke have en kulturdebat her, selv om jeg meget gerne så, vi engang fik det i folketinget, hvor man kunne tage en debat om kulturpolitikken over en bred front, men jeg skal lige gøre den bemærkning, at jeg er skam slet ikke vred. Jeg er måske lidt bedrøvet, fordi jeg synes, det er et så væsentligt område. Når man taler om kulturministeriets placering og om, at det må dele vilkår med andre ministerier, så er det et spørgsmål om prioriteringen, og jeg mener, at i hele den proces, vi er inde i, hvor vi taler om fremmedgørelse og om teknologi osv., har kulturministeriet en ganske bestemt opgave: at gå ud og præsentere tilbud, skabe muligheden for at levere tilbud til folk. Det var det, jeg gerne lige ville have understreget ved denne lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

*Forslag til lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.,*

*forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.),*

*forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.,*

*forslag til lov om ændring af lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skattesvig m. v.*

og

*forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ændringer i forbindelse med lov om beskatningen af pensionsordninger m. v.).*

Valgt blev: *Havnstrup Clemmensen, Asger Jensen, Langkilde, Clara Munck, Nordqvist, Martin Pedersen, Helge von Rosen, Niels Andersen, Jens Foged, Jens Frandsen, Grünbaum, Las Groes, Ove Hansen, Per Hækkerup, Egon Jensen, Hans Lund og Omann.*

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Kai Moltke har meddelt mig, at han ønsker til justitsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Agter ministeren at foreslå en ændring i straffelovens lidet effektive ågerparagraf (paragraf 282), eller skal udlånsrente på op til 300 pct. p. a. fortsat være legal inden for rammerne af regeringens såkaldte indkomstpolitik?“

Medlem af folketinget Hanne Reintoft har meddelt mig, at hun ønsker til boligministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvilke skridt agter ministeren at foretage for at hindre, at der gives tilladelse til modernisering af gamle, utidssvarende ejendomme mod lejernes ønske?“

Medlem af folketinget Hanne Reintoft har meddelt mig, at hun ønsker til udenrigsministeren at stille følgende spørgsmål: