

[Knud Bro.]

Morten Lange i, at han i et vist omfang har fungeret som tågespreder.

Derimod er jeg ikke så sikker på, at hr. Morten Lange ikke vil gå over i denne sags historie som en af de onde Langer. Jeg synes ikke, det er særlig venligt af en pædagog som hr. Morten Lange at lokke socialdemokratiet ud på sådan en ekskursion uden omhyggeligt at forklare dem i forvejen, hvor turen går hen.

Med hensyn til den jernmur, som hr. Morten Lange sagde han var stødt på fra vor side, vil jeg gerne sige, at der har ikke været tale om nogen jernmur, der har været tale om, at det, som hr. Morten Lange selv skrev i sit lovforslag, nemlig at dette ikke tog sigte på at ændre loven, er blevet klarlagt. Den diskussion er ikke blevet optaget, men det har jo heller ikke været ønsket.

Merete Bjørn Hanssen: Hr. Knud Nielsen afviste mine udtalelser om, at det fremgår af de papirer, vi har fået i udvalget vedrørende begivenhedsforløbet, siden loven blev stadfæstet i juni måned, at der er forelagt idelige tilbud om forhandlinger fra undervisningsministerens side. Jeg synes, det fremgår meget klart af den redegørelse, vi har fået for dette begivenhedsforløb, at der konstant fra undervisningsministerens side har været fremsat tilbud om forhandlinger, naturligvis på lovens grund. Lige så klart fremgår det af denne redegørelse, at man ikke har ønsket dette fra studenterrådets side. Der står direkte i redegørelsen, at studenterrådets repræsentanter under en af samtalerne i ministeriet direkte frabad sig orientering om lovens krav til valgreglernes udformning. Man ser også af det nummer af studenterbladet Q, der er udkommet den 15. oktober, at man ikke har ønsket at aftrykke ministerens redegørelse for sine valgregler, idet man dér henviser til, at de helt eller delvis har været bragt i dagspressen, og at læserne i øvrigt kan henvende sig til redaktionen, hvis de ønsker at sætte sig ind i ministerens valgregler.

Jeg synes, dette taler om en meget klar politik fra studenterrådets side, der er gået ud på både at skabe en konfrontation med loven og også at forholde de studerende ved universitetet en egentlig orientering om, hvad lovens bestemmelser går ud på. Det

mener jeg er det indtryk, der må fæstne sig, når man læser redegørelsen for begivenhedsforløbet igennem, og jeg fastholder derfor min udtalelse om, at der har været idelige tilbud om forhandlinger, naturligvis på lovens grund, men det er dette tilbud om forhandlinger på lovens grund, man fra studenterrådets side ikke har villet tage imod.

Samuelsen: Jeg kan ikke give hr. Knud Nielsen ret i, at man underminerer studenterrådet ved at forlange forholdstalsvalg og listevalg. Men der er en anden ting, som jeg kunne have lyst til at sige. Når nu man tænker på, hvad der er skrevet i den danske dagspresse i den sidste måned af kronikker, redegørelser, læserindlæg osv., så er man lige ved at glemme, at det, det faktisk drejer sig om, er, at der skal afholdes et valg på en af statens institutioner, nemlig Københavns universitet, og det er et valg, der gælder for 1 år, og det er oven i købet bemærket, at man kan optage nye forhandlinger om nye valgeregler, selvfølgelig stadig væk på lovens grund, med henblik på valget til næste år. Der er kommet alt for meget frontstilling i hele denne sag. Det er, som om studenter og professorer regner med, at på forhånd står de to store blokke over for hinanden og skal bekæmpe hinanden; det havde vi allerede en diskussion om, da det drejede sig om de 33¹/₃ pct.

Der har været talt procedure, vi er ved at drukne i procedure. Jeg synes, vi skulle opfordre til, at loven om universiteternes styrelse nu blev ført ud i livet, og at man gik i gang med noget konstruktivt arbejde.

Morten Lange: Det glæder mig meget, at hr. Knud Bro synes, jeg er ond. Jeg vil meget gerne sådan set i en sag som denne være ond ved det konservative folkeparti, det fortjener det såvel som de andre regeringspartier. Jeg indrømmer, at det er mig så forfærdelig fjernt at være ond, men der er virkelig her en rimelig anledning til det.

Jeg vil gerne være yderligere ond ved hr. Knud Bro. Dette lovforslag er ikke så langt, bemærkningerne er korte, og fremsættelses-talen var det også. Vi har anført, at det ikke er vor hensigt at foreslå en ændring af loven, men at foreslå en lempelig overgangsbestemmelse sat i værk for dette år.

Det er en ganske klar formulering, den