

[Holm Tved.]

dene og alle øvrige tjenestemænd på det pensionsmæssige område. Dette ønske har man altså ikke villet imødekomme, og vi står således stadig væk med et uløst problem på dette område.

Jeg ved ikke, om det kan nytte at henstille til ministeren at foranledige, at der optages nye forhandlinger mellem privatbanerne og privatbanernes personaleorganisationer om en ændring af det gældende lønningsreglement, således at der sikres privatbanernes tjenestemænd samme pensionsretigheder som alle andre tjenestemænd.

Hvis dette skete, kunne vi jo, når en sådan ny overenskomst var truffet, tage loven op til fornyet revision. Jeg spørger ministeren: er han villig til noget sådant og kan en sådan henstilling nytte?

Vi vil naturligvis stemme for lovforslaget, som det foreligger, da det trods de mangler, vi mener det indeholder, alligevel i forhold til gældende lov er en væsentlig forbedring. Jeg tænker her ikke mindst på, at pensionsalderen foreslås nedsat fra 60 år til 67 år.*)

Juul-Madsen: Det konservative folkeparti har kunnet tiltræde det foreliggende forslag vedrørende privatbanernes pensionsforpligtelser.

Jeg gjorde allerede ved første behandling opmærksom på de mange fordele, der var i lovforslaget for de tjenestemænd, der er ansat ved privatbanerne, og jeg gjorde også opmærksom på, at vi næppe kunne gå så vidt som ønsket og præciseret af hr. Holm Tved også i dag. Jeg synes, man skal hæfte sig ved de mange goder, der er ved dette lovforslag, idet tjenestemænd under privatbanerne får pensionsret ved det fyldte 60. år, medens det før var 67 år, får ret til det, man kalder opsat pension, og i øvrigt oppebærer folkepension med fuldt grundbeløb.

Jeg er enig i det synspunkt, som ministeren har fremført over for udvalget, og som gør, at man ikke har kunnet imødekomme hr. Holm Tveds ønske. Forholdet er jo det, at man der gælder særlige regler og særlig lovgivning for statens tjenestemænd, findes der også særlige regler inden for privatbanernes lønningsreglement, der principielt er at betragte som en arbejdsretlig aftale; den har konsekvenser f. eks. i relation til funktionærloven og lov om tilsyn med pensions-

kasserne. Derfor er det ikke muligt at indføre et lønnings- og pensionssystem, der fuldstændig svarer til det for statens tjenestemænd gældende.

Det blev der gjort opmærksom på allerede ved lovforslagets første behandling og under arbejdet i udvalget, hvor vi har gennemgået disse ting; dér har vi naturligvis yderligere hæftet os ved de forskellige synspunkter, men vi har fra vor side måttet godtage ministerens betragtninger.

Vi må heller ikke glemme, at spørgsmålet om at indføre det system, som hr. Holm Tved ønsker, har relation også til kommunerne, idet det ikke blot er staten, men også kommunerne, der har forpligtelser i forbindelse med denne lovgivning, og der vil f. eks. i forbindelse med overdragelse af baner o. lign. kunne opstå store problemer, når pensionsforpligtelser skal kapitaliseres o. lign.

Det konservative folkeparti hæfter sig ved de meget store goder, som tjenestemændene under privatbanerne opnår ved denne lov, og vi kan anbefale lovforslaget.

Jens Frandsen: Hvad angår mindretallets, SF's og socialdemokratiets, udtalelse i betænkningen kan jeg vel i det store og hele henvide til de af ministeren fremførte synspunkter, som jeg kan tilslutte mig.

Jeg skal derudover kun føje til, at ansatte efter 1943 jo ikke har været ukendt med de aftaler, de var ansat under, og som der mig bekendt ikke tidligere har været nogen særlig utilfredshed med. Det ville vel også være lidt betænkeligt nu at indrømme særlige pensionsrettigheder for denne begrænsede befolkningsgruppe, hvilket jo praktisk taget ville ske for statens regning. Derudover er det vel også rimeligt at føje til, som hr. Juul-Madsen gjorde det, at de pågældende kommuner, hvor privatbanerne er, ikke har tilsluttet sig en ændring, som hr. Holm Tved ønskede det.

Der foreligger jo ikke noget ændringsforslag, så der er sådan set slet ikke rigtig noget at tage stilling til i dag. Derfor skal jeg nøjes med disse ord og anbefale lovforslagets vedtagelse ved tredje behandling. Der ligger i dette lovforslag væsentlige forbedringer for de ansatte, der her er tale om, og det hilser vi med glæde og kan fuldt ud tilslutte os. Vi mener ikke, der skulle være

*) Se sp. 5045.