

nedbringe underskuddet på betalingsbalancen, må indkomstdannelsen afpasses efter vore realøkonomiske muligheder.

Mange er her fælles om et tungt ansvar. Regeringen er fast besluttet på at leve op til sin del af dette og henstiller indtrængende, at andre, herunder parterne på arbejdsmarkedet, der nu skal i gang med forhandlingerne, indstiller sig på det samme.

Når prisstoppets udløb er foreslået til 1. marts 1971, er det et udtryk for regeringens forventning om, at der til den tid har fundet en afklaring sted af de mange problemer vedrørende den økonomiske politik, der nu skal forhandles om, således at en politik på længere sigt kan begynde at virke.“

Med *dispensation fra* folketingets forretningsordens bestemmelser om *tidsfrister* sattes lovforslaget til 1. behandling samme dag, som det fremsattes.

Ved 1. behandlingen udtalte *Erling Dinesen* (S), at han kunne gå ind for lovforslaget, men han var ikke helt sikker på, at handelsministeren havde ret i det synspunkt, at det ikke spillede nogen afgørende rolle, at forslaget først kom nu. Hans fornemmelse var, at det havde været rigtigere af mange grunde at indkalde folketinget den 22. september og have vedtaget loven på dette tidspunkt. Det ville blive en næsten håbløs opgave på mange forskellige vare- og erhvervsområder at konstatere, hvordan priserne var på dette tidspunkt, og dermed få klarhed over, hvorvidt loven overholdtes.

Løvrigt måtte man regne med, at der i perioden fra 22. september 1970 til 1. marts 1971 ville blive opsamlet et ganske betydeligt prispres, hvilket ville betyde betydelige komplikationer for parterne i overenskomstforhandlingerne. Det var tillige af væsentlig betydning for disse at få at vide, hvad den lovgivning, der skulle afløse loven efter 1. marts 1971, ville komme til at indeholde. Han opfordrede derfor handelsministeren til at fremsætte det nye lovforslag så hurtigt som muligt, så overenskomstparterne kendte de fremtidige vilkår, når de nu skulle forhandle.

*Jørgen Jensen* (KF) kunne tiltræde lovforslaget, men gjorde opmærksom på, at det ville gribe overordentligt dybt ind i den økonomiske markedsmekanisme, og at det ville pålægge såvel store som små næringsdrivende tunge byrder.

*Jens Peter Jensen* (*Sorø amt*) (V) kunne også anbefale lovforslaget til velvillig behandling, men pegede på, at man under det kommende udvalgsarbejde måtte have opklaret, i hvilket omfang der kunne tænkes at komme lønstigninger som følge af indgåede overenskomster. Hvis der var tale om et voldsomt omfang, ville han sætte et spørgsmålstejn ved det rimelige i, at erhvervet alene skulle betale.

Også *Bernhard Baunsgaard* (RV) kunne gå ind for lovforslaget. Han fremhævede det værdifulde i, at Forbrugerrådet i en udtalelse havde givet forslaget sin fulde støtte.

For *Aksel Larsen* (SF) var det af betydning, at man fik oplys-