

Ved lovændringen gennemførtes der endvidere nye regler om køreprøve efter fradømmelse af kørekortet. Med en enkelt undtagelse skal der altid aflægges køreprøve. Der gennemføres ved lovændringen en ændring af færdselsloven, som giver busser en vis fortrinsstilling ved udsving fra stoppesteder, ligesom cyklers og knallerTERS placering i et kryds ved venstresving ændres.

Endelig kan nævnes nogle af de ændringer, der på grundlag af *ændringsforslag stillet af et mindretal* kom til afstemning i tinget, men som ikke blev gennemført. Det drejer sig først og fremmest om bestemmelser, der ville indføre *generelle hastighedsbegrænsninger*, samt om regler, der ville indføre en eller flere *faste promillegrænser*. Endelig kan nævnes et forslag om at give *16-årige* adgang til at køre på *letvægtsmotorcykel*.

I ministerens *fremsættelsestale* blev det sagt, at regeringen fulgte flertalsindstillingen i betænkningen fra færdselssikkerhedskommissionen om generelle hastighedsgrænser ved ikke at stille forslag om sådanne. Vedrørende kørsel i spirituspåvirket tilstand, forelå betænkningen fra straffelovrådet endnu ikke. Ministeren ville drage omsorg for, at denne betænkning blev sendt til det kommende folketingsudvalg så snart den forelå.

Ved *1. behandlingen* blev en stor del af tiden optaget af diskussion om reaktionen overfor spirituspåvirkede trafikanter. Det foreliggende lovforslag kunne alle stort set tilslutte sig. *Otto Mørch* (S) ønskede bedre køreuddannelse samt nye køreprøver efter fradømmelse. Han vendte sig mod generelle hastighedsgrænser samt mod faste promillegrænser. Hvad angik sanktionen mod spritbilister, var han indstillet på, at sanktionerne skulle være mere smidige og variable.

*Langkilde* (KF) vendte sig imod generelle hastighedsgrænser samt imod faste promillegrænser. Hvad angik spirituspåvirkede trafikanter, mente han, at frihedsstraffenes område burde indskrænkes, ligesom han mente, at de pågældende sager burde være politisager.

*Holmberg* (V) gik imod generelle hastighedsgrænser, men ind for faste promillegrænser. Han rejste iøvrigt problemet om objektivt erstatningsansvar ved færdselsulykker.

*Nordqvist* (RV) ønskede en ny og bedre formulering af færdselslovens § 70, stk. 1, om frakendelse af førerretten på grund af groft uforvarligt forhold. Han rejste ligeledes spørgsmålet om godtgørelse for ulempe i forbindelse med erstatning for uberettiget fratagelse af førerretten. Med hensyn til spirituskørsel var den radikale gruppe delt. En promilletilhænger ville tage ordet senere. Selv var han overordentlig betænkelig ved at acceptere faste promillegrænser. I forbindelse med dette problem rejste han problemet om narkotikapåvirkede trafikanter. Også med hensyn til hastighedsgrænser var de radikale problemdelt.