

Til § 17.

8) Paragraffen affattes således:

„§ 17. Hvis omstændigheder, der er taget i betragtning ved fordelingen af vejbidrag, ændres væsentligt, kan vejbestyrelsen foretage en omfordeling af den resterende del af vejbidragene for samtlige ejendomme.“

Til § 18.

9) Paragraffen affattes således:

„§ 18. For beløb, som en kommune efter loven har betalt forskudsvis, og for beløb, der er betalt i henhold til vejbestyrelsens garanti, har kommunen pant og fortrinnsret som for kommunale ejendomsskatter. Beløbene kan inddrives ved udpantning i den bidragspligtige ejendom.

Stk. 2. De i stk. 1 nævnte beløb skal fremgå af kvitteringsblanketterne for de kommunale ejendomsskatter. Det samme gælder den i § 14 omhandlede garantiordning.“

Ny paragraf.

10) Efter § 18 indsættes som ny paragraf:

„§ 01. Ved hovedlandeveje og landeveje bistår kommunalbestyrelsen vejbestyrelsen med administrationen af vejbidrag efter regler, der fastsættes af ministeren for offentlige arbejder efter forhandling med Amtsrådsforeningen og Kommunernes Landsforening.“

Bemærkninger.

Til nr. 1.

Under udvalgsbehandlingen har bl. a. Amtsrådsforeningen henstillet, at der tilvejebringes mulighed for også at pålægge grundejere ved hovedlandeveje i bymæssig bebyggelse grundejerbidrag i samme omfang som ved landeveje.

Amtsrådsforeningen har herved henvist til, at hovedlandeveje i en række tilfælde forløber gennem bymæssige bebyggelser, og at disse veje ikke inden for en nærmere år-række overalt vil kunne afløses af omfartsveje. På denne baggrund fremkommer der efter Amtsrådsforeningens opfattelse en uheldig forskelsbehandling mellem grundejere ved hovedlandeveje og ved andre veje, såfremt der ikke er bidragsmæssig ligestilling.

Baggrunden for, at hovedlandeveje i lovforslaget er undtaget fra reglerne om bidrag, har været ønsket om at undgå opkrævning af vejbidrag til anlægsarbejder på statsvejnettet under hensyn til, at dette principielt er fastlagt og påregnes udbygget af hensyn til den gennemgående trafik.

Man er imidlertid enig i de betragtninger, der er anført af Amtsrådsforeningen, og ved ændringsforslaget foreslås der derfor tilvejebragt hjemmel for også at opkræve vejbidrag til hovedlandeveje i samme omfang som til landeveje.

I overensstemmelse med ændringsforslag til forslag til lov om private fællesveje har man samtidig foreslået lovens anvendelsesområde, jfr. § 2, stk. 1, ændret til at omfatte områder, der efter lov om by- og landzoner er udlagt til byzone, samt andre stedligt begrænsede områder, hvor reglerne i afsnit III i lov om private fællesveje er indført efter aftale mellem kommunalbestyrelse og amtsråd.

Til nr. 2.

Ændringen til § 3, stk. 1, er af redaktionel karakter.

Til nr. 3.

Spørgsmålet om tilvejebringelse af hjemmel for opkrævning af vejbidrag til facadeløse veje og stier, der anlægges som led i et samlet udstykningssystem, er rejst af Kommunernes Landsforening. Efter forslagens § 6, stk. 1, kan vejbidrag ikke pålægges grundejere ved sådanne veje. Landsforeningen finder denne bestemmelse uheldig, idet der herved lægges hindringer i vejen for gennemførelsen af mere moderne udstykningssystemer, hvorefter vejnettet adskilles i facadeløse hovedfordelingsveje, der bør være offentlige, facadeløse fordelingsveje, der kan være offentlige og private, facadeløse stamveje, der oftest vil være private, samt boligveje, der er de eneste veje i systemerne, hvortil parcellerne har direkte adgang. På tilsvarende måde indgår i moderne udstykningssystemer stianlæg, hvor hovedstierne betjener samtlige ejendomme og ikke blot de ejendomme, der grænser op til stierne.

Således som foreslaget er udformet, vil det ikke være muligt at fordele udgifterne til offentlige facadeløse veje og hovedstier på de ejendomme, til hvis fordel vej- og stianlæggene er udført, hvilket ifølge landsforeningen kunne befrygtes at medføre en ten-