

Bilag 3.**Ministerens kommentarer til bilag 2.**

I foreningens skrivelse anføres, at det i § 13, stk. 1 e, i udkast til bekendtgørelse om Københavns Fondsbørs indeholdte krav om, at selskabets revisionsberetning skal være tilgængelig for offentligheden, efter foreningens opfattelse vil medføre en usikker retstilstand, idet begrebet „revisionsberetning“ ikke kendes i nugældende aktieselskabslov, hvorfor foreningen henstiller, at kravet om revisionsberetning indtil videre udelades i bekendtgørelsen.

Som anført i fondsbørsudvalgets betænkning (side 10) har udvalget ved udarbejdelse af bekendtgørelsesudkastets § 13 forudsat, at det af aktielovkommissionen udarbejdede udkast til regnskabsbestemmelser gennemføres som lov, idet udvalget har anset disse bestemmelser som minimumskrav for børsnoterede selskaber. Hvis aktielovforslagets bestemmelser om selskabernes oplysningspligt ikke fuldt ud gennemføres, mener udvalget, at de bestemmelser, som måtte udgå, bør indarbejdes i reglerne for Københavns Fondsbørs, således at de bliver gældende for de selskaber, som noteres på fondsbørsen.

Da det må påregnes, at der vil hengå nogen tid, inden en ny aktieselskabslov bliver gennemført, har professor Gomard i sin den 9. februar 1972 afgivne foreløbige betænkning om selskabsformen GmbH/SARL i Danmark berørt muligheden for en delvis gennemførelse af regnskabskravene i aktieselskabslovudkastet, for så vidt angår børsnoterede selskaber, og foreslår, at aktielovforslagets § 105 indarbejdes i udkastet til bekendtgørelsen i medfør af den kommende fondsbørslov. Denne bestemmelse foreskriver, at der til status og resultatopgørelsen gives visse oplysninger i form af noter til de regnskabsposter, hvortil de hører.

Samtidig anfører professor Gomard, at bestemmelsen i bekendtgørelsesudkastets § 13, stk. 1 e, om offentliggørelse af en revisionsberetning næppe er egnet til „forlods“ gennemførelse i en bekendtgørelse, bl. a. fordi problemerne i forbindelse med revisionsberetningen efter hans opfattelse nærmere bør overvejes, inden der tages stilling til, om aktielovudkastets bestemmelser herom (aktielovudkastets § 91) bør gennemføres. Professor Gomard foreslår derfor, at kravet om revisionsberetning i bekendtgørelsesudkastet udgår.

Til udvalgets orientering vedlægger jeg et antal eksemplarer af professor Gomards foreløbige betænkning, som er udarbejdet med bistand fra et panel bestående af repræsentanter for Assurandør-Societetet, Butikshandelens Fællesråd, Danmarks Rederiforening, Danske Bankers Fællesrepræsentation, Grosserer-Societetet, Håndværksrådet, Industrirådet, Provinshandelskammeret, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Foreningen af statsautoriserede Revisorer samt Advokatrådet.

Af medlemmerne af panelet har alene højesteteressagfører E. Groth-Andersen som repræsentant for Butikshandelens Fællesråd, Grosserer-Societetet, Håndværksrådet og Provinshandelskammeret og direktør Bjarne Fogh som repræsentant for Danmarks Rederiforening taget afstand fra professor Gomards ovennævnte forslag. På det foreliggende grundlag vil jeg finde det rigtigt at følge forslaget, således at kravet om revisionsberetning udgår af bekendtgørelsen, samtidig med at der i denne optages en bestemmelse svarende til § 105 i aktielovudkastet.