

nedlæggelse af offentlige veje. Selskabet finder, at bestemmelsen burde åbne mulighed for en afvejning af modstridende interesser med hensyn til spørgsmålet om nedlæggelse eller opretholdelse af en offentlig vej. Ministeren har i denne forbindelse oplyst, at det næppe kan antages, at en vejstrækning vil blive opretholdt som privat fællesvej, medmindre der foreligger en reel færdselsmæssig interesse i opretholdelsen, og har i øvrigt henvist til, at såfremt der træffes beslutning om vejens opretholdelse, vil *enhver*, der har særlig interesse i vejens nedlæggelse eller omlægning — med hjemmel i § 54 i forslag til lov om private fællesveje — når som helst kunne begære afholdt åstedforretning om vejens nedlæggelse eller omlægning. Vejmyndigheden vil efter privatvejslovforslaget kunne foretage den nødvendige interesseafvejning, og ministeren har derfor ikke fundet, at der er behov for at ændre nærværende lovforslags § 90, hvilket udvalget har kunnet tiltræde.

I forbindelse med lovforslagets § 104 om oprettelse af tankanlæg ved offentlig vej har Oliebranchens Fællesrepræsentation og UNO-X Bensin A/S rejst en række spørgsmål over for udvalget.

I bemærkningerne til lovforslagets § 104, stk. 1, er det udtalt, at vejbestyrelsen frit skønner over, om tilladelse til oprettelse af tankanlæg bør gives eller ikke gives, og at tilladelse herefter vil kunne gives eller nægtes efter et på sagligt grundlag meddelt skøn. Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at der i skønnet kan indgå såvel generelle som konkrete færdselsmæssige og vejtekniske overvejelser og ligeledes, om der ud fra hensynet til trafikanternes tarv kan antages at være behov for yderligere tankanlæg, hvilket sidste — alt efter forholdene på stedet — kan begrunde såvel tilladelse som afslag. Fællesrepræsentationen har fundet, at disse retningslinjer for vejbestyrelsen burde tydeliggøres ved en tilføjelse om, at det ligger uden for vejbestyrelsens opgave at skønne over, om det ud fra samfundøkonomiske eller driftsøkonomiske overvejelser vil være hensigtsmæssigt at give tilladelse til oprettelse af tankanlæg.

Under et samråd med ministeren har man drøftet dette spørgsmål, og ministeren har herunder bekræftet, at det ikke er forudsat, at den enkelte vejbestyrelse skal lade sit

skøn bestemme af mere almene samfundsøkonomiske overvejelser over, om der bør være flere eller færre tankanlæg. I vejbestyrelsens skøn skal alene indgå færdselsmæssige hensyn, men indbefattet i disse færdselsmæssige hensyn kan være en afvejelse af, om trafikanternes behov for tankanlæg ved en vejstrækning er af sådan styrke, at det kan opveje den færdselsmæssige risiko, der er forbundet med overkørselstilladelsen.

I sin henvendelse til udvalget har Fællesrepræsentationen som nævnt rejst en række yderligere spørgsmål vedrørende fortolkningen af § 104. Henvendelsen og ministerens kommentarer hertil er optrykt som bilag 1 og 2 til betænkningen.

Udvalget indstiller herefter lovforslaget til vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af ministeren for offentlige arbejder, tiltrådt af udvalget:

Til § 1.

1) Nr. 3 affattes således:

„3. § 4, stk. 3, affattes således:

„Stk. 3. Når ikke andet er bestemt, kan afgørelser truffet af et amtsråd som klagemyndighed kun påklages til ministeren for offentlige arbejder, såfremt afgørelsen omfatter spørgsmål om forståelse af de i stk. 1 nævnte bestemmelser. Ministeren for offentlige arbejder kan dog tillade, at andre afgørelser af principiel karakter, eller som er af større betydning for klageren, påklages til ministeren.“

2) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

„01. § 24 affattes således:

„§ 24. Vejbestyrelsen for en hovedlandevej eller landevej skal have lejlighed til at udtale sig om større anlægsarbejder på kommuneveje, herunder væsentlige ændringer i tværprofilet, for så vidt kommunevejen skærer eller har forbindelse med hovedlandevejen eller landevejen.“

3) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

„02. I § 32 ændres „§§ 35 og 36“ til: „§ 35“.