

melse i vejbestyrelseslovens § 42 er formulere- ret, har forbud kunnet nedlægges, uanset om optagelse af vejanlægget på vejplan endnu ikke var sket som følge af, at valget af linieføring ikke var endeligt afklaret. Det har ikke været tanken at ændre den hidti- dige retsstilling på dette punkt, og ved den foreslåede ændrede formulering af § 36, stk. 1, 1. pkt., søges muligheden for at nedlægge forbud allerede på planlægningsstadiet op- retholdt.

Ændringsforslag nr. 3 er en konsekvens af den ændrede formulering under nr. 4.

Til nr. 5, 6, 11, 13 og 14.

Ved ændringsforslagene bringes forskrif- ten om offentliggørelsesformen i overens- stemmelse med principperne i lov om kom- munernes styrelse.

Til nr. 7.

Efter ønske fra Amtsrådsforeningen fore- slås ekspropriationsproceduren ved æn- dringsforslaget forenklet med hensyn til ekspropriationsindgreb, der må anses for ubetydelige i forhold til de berørte ejendom- mes størrelse og værdi.

Til nr. 8.

Ændringsforslaget svarer til § 18 i lov om fremgangsmåden ved ekspropriationer ved- rørende fast ejendom og er foreslået af Amtsrådsforeningen.

Til nr. 9.

Grundejernes Landsforbund har under udvalgsbehandlingen givet udtryk for, at udgifter ved særlig ombygning af en offent- lig vej kun bør kunne afkræves en ejer eller bruger, for så vidt angår særlig trafikskab- ende virksomheder. Man er enig i, at så- dant krav ikke bør stilles i almindelighed, men kun, hvor særlige forhold gør sig gæl- dende, eksempelvis som nævnt i forbindelse med tilladelse til overkørsel til særlig tra- fikskabende virksomheder, hvor kravene til ansøgeren står i rimeligt forhold til forde- lene for den pågældende. I overensstem- melse hermed er adgangen til at påligne en ejer eller bruger udgifterne helt eller delvis til ombygning af en offentlig vej ved æn- dringsforslaget begrænset til særlige tilfælde.

Ved den ændrede formulering er det sam- tidig — i overensstemmelse med gældende

praksis — præciseret, at krav om ombyg- ning af den offentlige vej også kan stilles over for den vejbestyrelse, der ønsker at til- slutte en anden offentlig vej eller sti.

Til nr. 10.

Ændringen tilsigter at tydeliggøre be- stemmelsen og er i overensstemmelse med den hidtidige retstilstand og administration af adgangsbestemmelserne.

Til nr. 12.

Ved den ændrede formulering af § 80, stk. 3, begrænses vejbestyrelsens forpligtelse til at fremsende ansøgning om meddelelse af undtagelse fra adgangsbestemmelser til vedkommende dispensationsmyndighed til tilfælde, hvor vejbestyrelsen — på grundlag af praksis i tilsvarende sager — skønner, at der kan være grundlag for at meddele und- tagelse. Hvis en ansøger ikke kan acceptere vejbestyrelsens afgørelse, må han henvises til at benytte den sædvanlige klageadgang.

Til nr. 14.

Ved ændringsforslaget er varslet, hvor- med der skal indkaldes til åstedetsforretning, foreslået forlænget fra 2 uger til mindst 4 uger. Samtidig har man som overflødig ude- lædt tilkendegivelsen om, at indkaldelsen sker med præklusiv (udelukkende) virkning. Der er ikke herved tilsigtet nogen realitets- ændring. Undladdelse af at give møde under åstedetsforretningen og gøre eventuelle rettig- heder gældende vil således afskære den pågældende fra senere at gøre disse gælden- de.

Til nr. 15.

Ændringen er foreslået af Amtsrådsfore- ningen og er af redaktionel karakter.

Til nr. 16.

Ændringsforslaget er indsat efter ønske fra kommunal side og svarer til tilsvarende bestemmelse i forslaget til lov om private fællesveje.

Til nr. 17.

Det er overladt til vejbestyrelsen i det konkrete tilfælde at bestemme, til hvem en tilladelse til oprettelse eller udvidelse af tankanlæg skal gives — et olieselskab eller ejeren af ejendommen, hvorpå anlægget