

## Bilag 1.

### Henvendelse fra Oliebranchens Fællesrepræsentation.

Oliebranchens Fællesrepræsentation (OFR) tillader sig herved over for folketingsudvalget at fremsætte nedennævnte indsigelser mod og bemærkninger til § 104 i ovennævnte lovforslag. Den pågældende lovbestemmelse træder i stedet for de i vejbestyrelseslovens § 52, stk. 3, indeholdte forskrifter om vejbestyrelsens samtykke til oprettelse eller udvidelse af tankanlæg på eller ved offentlig vej. § 104 tilsigter så vidt ses derudover, dels direkte, dels indirekte ved den i § 104 som stk. 5 optagne bemyndigelsesbestemmelse, at give en række nye og ændrede regler, som går udover, hvad der kan antages at være formålet med en vejlov, og indebærer en adgang for vejbestyrelserne til at gribe hindrende, regulerende og kontrollerende ind i både drift og retsovergang af lovligt etablerede tankanlæg ved offentlige veje.

1. *Tilladeligheden af at inddrage behovssynspunkter ved udøvelsen af skønnet over, om tilladelse til etablering af tankanlæg bør gives eller nægtes.*

OFR ønsker at understrege, at de med etablering og drift af moderne tidssvarende tankanlæg forbundne investeringer og udgifter er så betydelige, at oprettelse af tankanlæg ikke finder sted, medmindre der gennem analyser er konstateret et væsentligt trafikantbehov herfor, som efter igangsætningen kan muliggøre en forsvarlig økonomisk drift. Mens det som anført i motiverne til lovforslaget vil kunne forekomme, at vejbestyrelsen ved udøvelsen af sit vejtekniske og færdselsmæssige skøn efter omstændighederne vil kunne tage i betragtning, om der ud fra hensynet til trafikanternes tarv er behov for et tankanlæg, står det fast, at det ligger uden for vejbestyrelsernes kompetence at lade deres skøn bestemme af mere almene samfundsøkonomiske overvejelser over, om der bør være flere eller færre tank-

anlæg. OFR henstiller derfor, at *folketingsudvalget supplerer bemærkningerne til lovforslaget med en udtalelse om, at det ligger uden for vejbestyrelsernes opgave at skønne over, om det ud fra samfundsøkonomiske eller driftsøkonomiske overvejelser vil være hensigtsmæssigt at give tilladelse til oprettelse af tankanlæg.*

2. *Tidsbegrænsning af tilladelser til oprettelse eller udvidelse af tankanlæg.*

Vejbestyrelseslovens § 52, stk. 3, giver ikke hjemmel til tidsbegrænsning af tilladelse til oprettelse eller udvidelse af tankanlæg. Navnlig under hensyn til de betydelige investeringer, som er forbundet med dels etablering af tankanlæg, dels den fremtidige vedligeholdelse og ajourføring af disse til sikring af trafikanternes betjening, må det anses for betænkeligt at indføre en generel hjemmel til tidsbegrænsning af tilladelser af den heromhandlede karakter. Det må i hvert fald anses for uacceptabelt og uforeneligt med trafikanternes tarv, hvis tidsbegrænsede tilladelser i praksis gøres til det normale. Der tiltrænges i motiverne til lovforslaget, som ikke giver nogen vejledning om bestemmelsens praktisering, en præcisering af, *at tidsbegrænsning af tilladelser kun bør komme på tale, hvor forholdene særligt findes at tale derfor, samt at tidsbegrænsning — i hvert fald når der er tale om oprettelse af tankanlæg — må indebære, at tilladelsen gives på mindst 15-20 år, og ledsages af en saglig begrundelse for begrænsningen.* Det må dernæst yderligere slås fast, at fastsættelsen af det åremål, en eventuel tilladelse skal gælde for, altid må ske således, at indehaveren har rimelig mulighed for at afskrive sin investering inden det pågældende åremåls udløb. *Det henstilles til folketingsudvalget, at bestemmelsen om tidsbegrænsning i § 104, stk. 1, ledsages af de ovennævnte bemærkninger som motiver til lovbestemmelsen, der*