

### Bilag 5.

#### *Spørgsmål til økonomi- og budgetministeren:*

Har justitsministeriet, jfr. side 187, nu udtalt sig på grundlag af høring af rigsadvokaten?

#### *Svar:*

Justitsministeriet har i en skrivelse af 4. juni 1971 gjort 2. revisionsdepartement bekendt med indholdet af den af rigsadvokaten i sagen afgivne udførlige erklæring, der konkluderer i en henstilling om, at der ikke sker nogen ændring af justitsministeriets cirkulære af 10. november 1938 angående anmeldelse til de strafforfølgende myndigheder af lovovertrædelser begået af tjenestemænd og dermed ligestillede. Justitsministeriet henholder sig i skrivelsen til Rigsadvokatens udtalelse.

Efter revisionsdepartementets opfattelse kan man næppe se bort fra, at den af styrelserne hidtil anvendte uensartede praksis med hensyn til anmeldelse til strafforfølgende myndigheder af lovovertrædelser begået i tjenesten — en uensartethed, der blandt andet synes at være en følge af forskellig afskedigelsespraksis — indebærer mulighed for forskelsbehandling i henseende til strafforfølgning af statsansatte, der gør sig skyldige i straffbare forhold. Departementet har derfor på baggrund af rigsadvokatens erklæring i en skrivelse af 17. august 1971 til justitsministeriet fremført yderligere bemærkninger om spørgsmålet, idet man samtidig, blandt andet under henvisning til den siden 1938 stedfundne ændrede bedømmelse dels af forskellige straffbare forhold dels af

forudsætningerne for ansættelse eller opretholdelse af ansættelse i statstjenesten, har henstillet til ministeriets fornyede overvejelse, om ikke cirkulærets bestemmelser bør søges ajourført i overensstemmelse med den skete udvikling, og således at afskedigelseskriteriet helt bortfalder.

Det skal tilføjes, at departementet senere ved sin revision af statsbanerne er blevet bekendt med en sag vedrørende et kasseunderskud på 12.000 kr. hidrørende fra en kassersers straffbare forhold i tjenesten. Generaldirektoratet for statsbanerne havde fulgt auditørens indstilling om tildeling af den skarpeste misbilligelse samt degradering med 1 løntrin og forflyttelse til andet arbejde uden kasseansvar.

Sagen gav revisionsdepartementet anledning til i skrivelse til generaldirektoratet af 28. oktober 1971 at udtale, at de begæede lovovertrædelser efter departementets opfattelse var af en sådan karakter, at sagen uanset den stilling, der var taget i de to tidligere refererede sager, burde have været forelagt anklagemyndigheden til udtalelse, før generaldirektoratet traf afgørelse i sagen. Under henvisning til revisionsdepartementets verserende korrespondance med justitsministeriet om ændring af cirkulæret af 10. november 1938 henstillede departementet til generaldirektoratet at gøre justitsministeriet bekendt med afgørelsen i den sidst omhandlede sag.

Generaldirektoratet har på forespørgsel oplyst, at man ikke agtede at følge revisionsdepartementets henstilling, men havde henlagt sagen.