

Bilag 4.**Notat.**

Bemærkninger til Thorlund Jepsen og H. E. Zeuthens kritik af markedssekretariatets svar på spørgsmål 51 fra markedsudvalget. (Se bilag 3).

I publikationen „Dansk økonomi i og uden for fællesmarkedet“ søgte Henrik Heie, Tom Hjorth Lorentzen, Gunnar Thorlund Jepsen og Hans E. Zeuthen at bidrage til, at der kom et „virkelighedsbetonet præg over vurderingerne af de økonomiske virkninger af at stå uden for et med Storbritannien udvidet EF“. Folketingets markedsudvalg udbad sig udenrigsøkonomiministerens kommentarer til publikationen, der fremsendtes til udvalget den 13. juli 1972.

I et notat af 26. juli 1972 har forfatterne svaret på kritikken af publikationen.

A. Dette svar giver anledning til følgende bemærkninger:

1) Forfatterne har ikke forstået en række principielle spørgsmål vedrørende vilkårene for medlemslande og ikke-medlemslandene i overgangsperioden fra 1973-77 samt indholdet af samarbejdet i EF på en række centrale områder, uanset at de selv henviser til de relevante dele af tiltrædelsestraktaten. Det gælder f. eks. med hensyn til virkningen af EFs landbrugspolitik i ansøgerlandene, hvor forfatterne ikke indser, at et land (UK i det konkrete tilfælde) kan anvende EFs beskyttelsessystem uden fuldt ud at anvende dets priser samt at anvendelsen af beskyttelsessystemet — således som EFs landbrugspolitik er indrettet — har de samme virkninger, uanset om prisniveauet er højere eller lavere.

2) Forfatterne har den efter markedssekretariatets mening forkerte opfattelse, at et samarbejde om toldsatser (frihandelsløsningen) er ligeså godt som et samarbejde, der omfatter toldsatser og ikke toldmæssige

handelshindringer, den offentlige som den private sektor, teknologisk, finansielt og miljøpolitisk samarbejde m. v.

Et sådant industripolitisk samarbejde i EF har som konsekvens en udvidet international arbejdsdeling. Dette resultat er klart i dansk interesse. Der er altså ikke som anført i forfatternes svar enighed om, at en frihandelsaftale rent handelsmæssigt er at foretrække for industrien.

3) Forfatterne har ikke forstået sammenhængen mellem EFs toldsatser og det danske bidrag til EF (toldprovenuet er en del af bidraget til EF).

Markedssekretariatet bestrider derfor fortsat rigtigheden af en række af analysens forudsætninger og dermed dennes resultater.

B. I notatet af 26. juli anmoder forfatterne om at få en relevant kritik af den analyse, de har foretaget af virkningerne på samfundsøkonomien som helhed. En sådan kritik er allerede givet i markedssekretariatets første svar af 13. juli 1972. Det begrundedes heri, at publikationens langsigtede betragtninger bygger på analysemetoder, der giver et misvisende indtryk af ulemperne for Danmark af at stå uden for EF. Med henblik på at imødekomme forfatternes ønske præciseres denne begrundelse i det følgende:

Det anføres i forfatternes svar, at den samfundsmæssige analyse baserer sig på, at eksporten fra ikke-landbrugserhverv er forudsat at stige svarende til reduktionen i landbrugseksporten. Betragter man forfatternes oprindelige publikation (side 20-21) fremgår det også, at skønnene over eksporten af landbrugs- og industrivarer er baseret på en sådan forudsætning og ikke skyldes økonomiske beregninger.