

Bilag 8.

Markedssekretariatets bemærkninger til SFs pjece om EF.

A. I pjecen argumenteres der for, at såvel gevinsten for landbruget ved at gå ind i EF som tabet ved at stå udenfor er væsentlig lavere end beregnet af markedssekretariatet. Hertil haves følgende bemærkninger:

1. Det økonomiske Råds beregning af begrebet „eksportareal“ kritiseres p.12. Det økonomiske Råd går ifølge pjecen ud fra et eksportareal på 2.000.000 ha. I pjecen vises, hvorledes eksportarealet kan reduceres til 1.250.000 ha ved bestemmelse af arealkravet for jord til animalsk produktion.

Ved anvendelse af de i pjecen anførte forudsætninger og beregningsmetoder kan det vises, at eksportarealet udgør 1.825.000-2.125.000 ha. I pjecen beregnes eksportarealet ud fra betragtninger over den for tiden eksisterende sammensætning af eksporten. Når Danmark står over for at skulle vælge mellem at deltage i EF eller ikke, ville den korrekte betragtning være at isolere „hjemmemarkedsarealet“ for herefter at undersøge mulighederne for anvendelse af det areal, der bliver tilbage. Anvendes den i pjecen skitserede metode, bør beregningen af eksportarealet stilles op på følgende måde:

— Det samlede landbrugsareal i omdrift udgør	ha	2.650.000
— I pjecen er arealkravet til hjemmemarkedsandelen af den animalske produktion opgjort til		610.000
— Arealkrav til vegetabilsk hjemmemarkedsforbrug:		
Korn	142.000 ha	
Sukkerroer	41.000 ha	
Kartofler	21.000 ha	
Andet	3.000 ha	
	I alt	207.000
Hjemmemarkedsareal i alt		817.000
Eksportareal, netto		1.825.000
Areal uden for omdrift		300.000
Eksportareal, brutto		2.125.000

Således opstillet svarer eksportarealet ganske til det af Det økonomiske Råd beregnede. Det økonomiske Råds beregning fører ligesom markedssekretariatets beregning til en gevinst for landbruget ved indtræden i EF på eksporten på ca. 2.000 mill. kr.

2. I pjecen er der en række betragtninger over konsekvenserne for Danmark af at stå uden for EF. Der er ikke konsistens mellem de forskellige betragtninger. Her skal alene vises, hvorledes man med anvendelse af pjecens egen argumentation og beregningsmetoder kan nå samme tab for at stå uden for EF som anført i markedssekretariatets notat af 18. marts 1971:

Prisen for at skifte fra animalsk/vegetabilsk produktion (den nuværende situation) til bygproduktion uden animalsk produktion skal illustrere situationen ved medlemskab. I pjecen skønnes tabet for hele den animalske produktion at være 4,5 milliarder kr., jfr. pjecens p.15; da $\frac{2}{3}$ af produktionen eksporteres, må de mistede eksportindtægter udgøre 3,0 milliarder kr., nemlig $\frac{2}{3}$ af 4,5 milliarder.

Som det fremgår såvel af pjecen som af markedssekretariatets notat af 18. marts 1971, er situationen, hvor Danmark står uden for EF, at en væsentlig del af den animalske eksport ikke vil kunne opretholdes.

Der er enighed om, at eksporten af *mejeriprodukter og kvæg* ikke kan opretholdes. Tabet herved er ifølge pjecen $\frac{2}{3}$ af 2,8 milliarder kr., d. v. s. ca. 1.800 mill. kr.

Der er ikke enighed om, hvor stor en del af *svinekødseksporten* (mængdemæssigt) der kan opretholdes. Markedssekretariatets skøn var (og er), at eksporten vil falde med ca. 15 pct. Denne andel af $\frac{2}{3}$ af tabet på 1.900 mill. kr. udgør ca. 200 mill. kr.

Tabet ved den mistede forarbejdningssats i forhold til medlemskabssituationen for hele den animalske eksport udgør således