

memarkedspriserne og eksport-import-priser indgår i kalkulationen, men noget bedre resultater, hvis danske producentpriser anvendes. Virksomheder, der har større kornforbrug pr. kg. svinekød d. v. s. er mindre effektive, ville få faldende dækningsbidrag.

Høstudbyttet af byg for de virksomheder, hvis kalkulationer dækkes af Krogstrupudvalgets, er sat til 38 hkg byg pr. ha, hvilket er noget over landsgennemsnittet for 1960 til 1970, ca. 36 hkg pr. ha.

Det er herefter skønnet, at de omhandlede brug på rimelig måde repræsenterede en effektivitet med hensyn til animalsk produktion, der afspejler de effektivitetskrav, der indeholdes i EF's beskyttelse af produktionen ud over kornproduktionen.

For så vidt angår slagtekyllinger er EF-priserne gunstigere end danske producentpriser og eksport-import-priser, men ugunstigere end hjemmemarkedspriser. For ægproduktion er fællesmarkedspriser noget billigere end de øvrige priser.

For så vidt angår mælkeproduktionen kan den samme betragtning ikke gennemføres. På den ene side er anvendelsen af beregningen af „kornfordelen“ for så vidt angår mælke-kødproduktionen næppe så berettiget som for de egentlige kornvarer, men på den anden side er de i det seneste års tid stærke prisstigninger på smør ikke taget i betragtning ved anvendelse af konrfordelsmetoden. Det er derfor fundet forsvarligt at overføre de fundne resultater til kvægbruget med hensyn til effektivitetsbetragtningen.

Under eet er det herefter fundet rimeligt at beregne korngevinsten som den gevinst, der kan opnås på 1,9 mill. ha.

En sammenligning af differencerne mellem mine og økonomisk råds beregninger kan herefter summeres som følger:

Samlet afvigelse 1,1 mill. ha
heraf kan henføres til:
fysisk afvigelse i areal, der anvendes til animalsk produktion.
Ø.R. regner med 3 mill. ha. Faktisk forbrug ca. 2,5 mill. ha . . . 0,5 mill. ha afvigelse i høstudbytte.
Ø.R. regner med 40 hkg. ha. Gennemsnit 1960-70 for foderkorn 36 hkg pr. ha, svarer til 300.000 ha 0,3 mill. ha

Korrektion, for effektivitet i animalsk produktion og for allerede opnået „korngevinst“ i forhold til verdensmarkedsprisen svarer til 0,3 mill. ha

Den af markedssekretariatet foretagne beregning af eksportjorden i forbindelse med animalsk produktion er herefter uden forbindelse med mine beregninger og med virkeligheden. Der kan og bør vist ikke opstå debat om, at den rent fysisk bør beregnes som $\frac{2}{3}$ af ca. 2,5 mill. ha lig med ca. $1\frac{2}{3}$ mill. ha.

Mine forudsætninger for beregningen var ikke tilstrækkeligt præciseret i l. udgave af pjecen.

På side 2 i markedssekretariatets notat påstås, at der gennemføres en beregning af tabet ved at stå udenfor ud fra de forudsætninger, der er opstillet i min pjeces.

Det skal indledningsvis bemærkes, at der i den almindelige debat indtil nu ved begrebet „tab ved at stå uden for“ tænkes på forskellen mellem den nuværende situation og situationen, hvor England samt eventuelt andre lande indtræder i Fællesskaberne, og at jeg har anvendt denne mening af begrebet i min pjeces.

Markedssekretariatet tager udgangspunkt i en beregning på pjecens side 15 over de valutatab, der kan ske inden for EF, såfremt der på grund af den bedre rentabilitet af bygproduktionen end den animalske produktion sker en omlægning fra animalsk produktion til en produktion af byg. Beregningerne i pjecen er gennemført ud fra forudsætningen af EF-prisforhold. Markedssekretariatet er åbenbart ikke opmærksom på dette forhold, idet det anvender beregningen til skøn over tabet ved at stå udenfor, hvilket såvel logisk som med hensyn til resultat er forskelligt herfra.

Videre anfører markedssekretariatet, at der i pjecen er enighed med markedssekretariatet om, at eksporten af mejeriprodukter og kvæg ikke kan opretholdes, og at tabet ifølge pjecen er $\frac{2}{3}$ af 2,8 milliarder kr. Markedssekretariatet har her gjort sig skyldig i følgende misforståelser:

1. Pjecen anfører kun bortfald af smørekseporten til England plus bortfald eller formindskelse af andre mejeriprodukter til dette land.