

2. I pjecen beregnes, bilag 2, hvilken kødmængde der produceres i forbunden produktion med den mængde mejeriprodukter, der bortfalder. Tallet er væsentligt lavere end den samlede kødeksport.

3. Der korrigeres ikke som i pjecen, bilag 2, for den mængde byg, der kan dyrkes og eksporteres i stedet for den bortfaldne eksport, eller for besparelser i højprocentigt kraftfoder og kunstgødning.

Med hensyn til eksporten af svinekød ind sætter markedssekretariatet i beregningen, der angives at være på pjecens forudsætninger, sit skøn over bortfaldsprocenten i eksporten. Videre begår markedssekretariatet en regnefejl, idet 15 pct. af $\frac{2}{3}$ af 1.970 mill. kr. ikke, som af markedssekretariatet beregnet udgør ca. 200 mill. kr., men ca. 300 mill. kr.

Til de ovenfor anførte beregninger over tabet lægger markedssekretariatet herefter den „korngevinst“, som kunne være opnået ved dansk indtræden i EF. Bortset fra, at korngevinsten er udregnet på et forkert hektargrundlag, jfr. kommentarerne ovenfor til markedssekretariatets notat side 1, at der regnes med et for højt høstudbytte, 40 hkg i stedet for 36, og at markedssekretariatet indfører en kornprisforskel, der er forskellig fra såvel den af Økonomisk Råd som den i pjecen anvendte, gør markedssekretariatet sig enten skyldig i en alvorlig dobbeltregning, der noget mere end fordobler tabet, eller definerer tabet ved at stå udenfor på en måde, der er forskellig fra pjecens

definition og den almindeligt benyttede definition, der også tidligere er anvendt af markedssekretariatet.

En sammenligning mellem det af markedssekretariatets „på pjecens grundlag“ beregnede tal og pjecens tal burde logisk ikke gennemføres med pjecens tabstal på 675 mill. kr., men med summen af dette tal og hvad der i pjecen er beregnet som valuta-gevinsten ved landbrugseksporten ved dansk indtræden — 1.250 mill. kr. — eller i alt 1.925 mill. kr.

De på side 3 i markedssekretariatets notat omhandlede forskelle i markedssekretariatets tal og pjecens tal kan alle henføres til forskellige skøn.

Markedssekretariatets bemærkning om det urigtige i, at markedssekretariatet skulle have anvendt hollandske priser i sine beregninger som udtryk for gældende EF-priser er uden betydning for resultaterne i pjecen, idet tallene ikke indgår i beregningerne.

Jeg må altså konkluderende fastholde, at landbrugets valutagevinst ved indtræden med rimelighed kan anslås til 1.250 mill. kr. På dette punkt er afvigelserne fra andre korrekt gennemførte beregninger ringe!

Derimod er der for den anden situation meget store afvigelser. Korrektionen for alternativ produktion af byg og for nedgang i omkostninger står uimodsagt, hvorfor jeg må fastholde, at landbrugets valutatab ved at stå udenfor med rimelighed kan anslås til 600-700 mill. kr.

22.2.72

Ole Olsen