

*b. Vedrørende lov om en særlig afgift ved overdragelse af fast ejendom.*

*Spørgsmål 1.*

Der ønskes en nærmere redegørelse for den praktiske tilrettelæggelse af administrationen af afgiften, der bl. a. belyser følgende spørgsmål:

- a. Skal afgiften berigtiges ved stempelmærker?
- b. Hvornår skal afgiften betales i frigørelses- og afståelsesafgiftssituationer?
- c. Vil skødet blive afvist fra tinglysning, hvis sælger ikke har betalt afgiften? Er dette i bekræftende fald rimeligt over for køber?
- d. Da det — i hvert fald på Sjælland — er køberen, der betaler stemplingen af skøder, vil det så ikke volde praktiske vanskeligheder, at den nye afgift skal betales af sælgeren?

*Svar:*

Efter forslaget § 2 skal stempelovens regler gælde bortset fra reglen om, at begge parter hæfter for afgiften. Den særlige afgift skal således berigtiges med stempelmærker eller — hvis den afgiftspligtige ønsker dette — ved afgiftsopkrævning på grundlag af stempelmyndighedens afgiftsresolution.

Afgiften skal berigtiges senest 4 uger efter dokumentets oprettelse. Den skal svares ved enhver overdragelse af fast ejendom uafhængig af, om overdragelsen medfører pligt til at betale afståelsesafgift.

De stempelansøgende myndigheder — i første række tinglysningskontorerne — påser, om stempelafgiften og den særlige afgift er berigtiget. I benægtende fald „anholdes“ dokumentet efter tinglysningen, det vil sige, at det sendes til stempelmyndigheden, som derefter lader den manglende afgift opkræve, for tiden af vedkommende amtstue eller amtskatteinspektat. Eventuel manglende sær-

lig afgift vil blive opkrævet hos sælger, medens manglende stempelafgift opkræves hos den part, der har indleveret dokumentet til tinglysning.

*Spørgsmål 2.*

Har en kommune ret til under henvisning til afgiften at ændre prisen i et udsendt salgstilbud, der endnu ikke er accepteret, eller har kommunen ret til at trække et sådant tilbud tilbage, jfr. i øvrigt henvendelsen fra Advokatrådet?

*Svar:*

Spørgsmålet bliver kun aktuelt i de tilfælde, hvor kommunens salgstilbud er bindende. Det må her bero på en konkret afvejelse, om indførelsen af den særlige afgift kan siges at forrykke de forudsætninger, der ligger til grund for tilbuddet, så afgørende, at kommunen ikke længere er bundet af sit tilbud.

*Spørgsmål 3.*

Har lovforslaget været forelagt for lovkontoret?

*Svar:*

Ja.

*Spørgsmål 4.*

Har lovkontoret udtalt sig om den tilbagevirkende kraft, der ved ændringsforslaget er tillagt forhøjelsen fra 1 pct. til 2½ pct.?

*Svar:*

Ændringsforslaget har ikke været forelagt for justitsministeriets lovkontor forinden dets fremsendelse til udvalget. Lovkontoret har nu afgivet en udtalelse, der vedlægges som bilag.