

4. at indenrigsministeren agter at fremsætte ændringsforslag til § 6 i lovforslaget om erstatning for vaccinationsskader med henblik på, at direktoratets afgørelser — fra tidspunktet for ikrafttrædelsen af lov om den sociale ankestyrelse — skal kunne indankes for ankestyrelsen. Efter indenrigsministeriets opfattelse vil det derfor være ønskeligt, at der i hvert fald tillægges den sociale ankestyrelse den samme adgang til at indhente sygehusjournaler som den, der foreslås tillagt direktoratet for ulykkesforsikringen i sager vedrørende vaccinationsskadererstatning.

5. at den i forslag til lov om erstatning for vaccinationsskader indeholdte hjemmel for direktoratet for ulykkesforsikringen til at kræve sygehusjournaler udleveret har været drøftet under et af *folketingets udvalg* angående forslag til lov om erstatning for vaccinationsskader ønsket samråd med indenrigsministeren.

Under samrådet har man navnlig drøftet forholdet til lov om offentlighed i forvaltningen. Samrådet har affødt nedenstående to spørgsmål til indenrigsministeren, som indenrigsministeriet endnu ikke har haft mulighed for at besvare:

„Spørgsmål 10.

Under henvisning til udvalgets samråd med ministeren om udlevering af lægejournaler udbeder udvalget sig et materiale (betænkning og lignende), der kan være vejledende ved fortolkningen af § 10 i lov om offentlighed i forvaltningen, jfr. tidligere partsoffentlighedslovens § 2.

Spørgsmål 11.

I tilslutning til spørgsmål 10 ønskes en redegørelse for, hvorledes reglerne er i Sverige. I denne forbindelse ønskes også — eventuelt gennem indhentet udtalelse fra den svenske lægeforening — en redegørelse for, hvorledes reglerne fungerer i praksis.

Indenrigsministeriet har samtidig lovet at underrette socialministeriet om besvarelsen.

3. Socialministeriet skal udtale følgende:

ad 1.: socialministeriet er enig i indenrigsministeriets fortolkning af bestemmelsen.

ad 2.: socialministeriet er enig i det anførte. Socialministeriet må finde det nødvendigt, at den øverste ankeinstans kan benytte de samme midler til sagernes oplysning, som er tillagt underinstansen ved sagernes afgørel-

ser, ikke mindst under hensyn til, at der til sigtes en ordning, hvorefter de af ankestyrelsen truffne afgørelser vil få konsekvenser for hele det sociale område.

ad 3.: Ifølge lov om offentlighed i forvaltningen § 10, stk. 1, 2. punktum, gælder partens ret til aktindsigt ikke, hvor interessen er, at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige eller private interesser. Det er almindelig anerkendt, at det også kan gælde hensynet til at undgå, at parten selv får indblik i forhold vedrørende sin helbredstilstand, som må antages at virke skadeligt. Ved afgørelser om aktindsigt i ankenævnet for invalideforsikringsretten og ulykkesforsikringsrådet tages dette hensyn altid i betragtning — dette gælder ikke blot journaludskrifter, men også erklæringer fra læger og speciallæger, der udstedes til brug for sagen.

Hensynet til parten selv kan derfor ikke begrunde, at man til skade for sagsbehandlingen afskærer ankestyrelsen fra den hidtidige adgang til at rekvirere journaludskrifter og i sjældne tilfælde selve journalen.

Også andre hensyn end hensynet til parten selv vil kunne føre til, at man ikke udleverer journaludskrifter endsige journaler ved aktindsigt, og ankenævnene for invalide- og ulykkes- og arbejdsløshedsforsikringer i deres administration af loven i høj grad opmærksom på dette forhold, f.eks. har man i flere tilfælde kun tilladt aktindsigt i overværelse af en læge.

Ankenævnene har fremhævet, at adgang til at rekvirere journaloplysninger er af fundamental betydning for sagsbehandlingen.

Socialministeriet er enig heri.

ad 4.: socialministeriet er enig i det af indenrigsministeriet i 2. punktum anførte, jfr. ovenfor ad 2.

ad 5.: socialministeriet skal holde folketingets socialudvalg underrettet om indenrigsministeriets besvarelse af de to spørgsmål.

Spørgsmål 24:

Så vidt ses giver § 8, stk. 3, ikke adgang til dækning af tabt arbejdsfortjeneste. En nærmere motivering herfor udbedes.

Svar:

Den lovgivning, som lovforslagets § 8 afslører, indeholder som hovedregel ikke ad-