

Spørgsmål 18:

Kan ministeren uddybe det i lovforslagets bemærkninger anførte om beskikkede medlemmer med henblik på, hvilke fordele denne ordning vil indeholde for klagerne?

(Svar sp. 3703).

Spørgsmål 19:

Kan der gives nogen definition af begrebet „læg“, og hvorledes forholder den i lovforslaget indeholdte ordning med beskikkede medlemmer, jfr. § 4, sig til et sådant begreb?

(Svar sp. 3704).

Spørgsmål 20:

Det bedes nærmere oplyst, efter hvilke kriterier de beskikkede medlemmer vil blive udpeget til deltagelse i behandlingen af de enkelte sager, jfr. § 6, stk. 1.

(Svar sp. 3705).

Spørgsmål 21:

Der udbedes en nærmere argumentation for rimeligheden af, at det juridiske element skal have overvægt ved sagens afgørelse i tilfælde af stemmelighed, jfr. § 6, stk. 3, jfr. stk. 2.

(Svar sp. 3706).

Spørgsmål 22:

Tænker man sig, at klageren skal have adgang til at give møde for ankestyrelsen?

Vil ministeren i bekræftende fald overveje at etablere adgang for klageren til at lade sig bistå af en beskikket bisidder?

(Svar sp. 3708).

Spørgsmål 23:

Kan bestemmelsen i § 8, stk. 1, næstsidste punktum, fortolkes således, at den kun omfatter udskrivningskort? I benægtende fald spørges, om en formulering svarende til sygesikringslovens § 25 ikke vil kunne anvendes.

(Svar sp. 3709).

Spørgsmål 24:

Så vidt ses, giver § 8, stk. 3, ikke adgang til dækning af tabt arbejdsfortjeneste. En nærmere motivering herfor udbedes.

(Svar sp. 3712).

Spørgsmål 25:

Hvilke konsekvenser med hensyn til personalets sammensætning kan påregnes i anledning af, at ankestyrelsen træffer sine afgørelser ud fra en bred helhedsvurdering, herunder med adgang til at beslutte alternative foranstaltninger, jfr. bemærkningerne til § 9?

(Svar sp. 3713).

Spørgsmål 26:

Bør der ikke fastsættes frister for behandlingen af sagerne, subsidiært bestemmelse om, at klageren har ret til at få viden om sagens standpunkt?

(Svar sp. 3714).

Spørgsmål 27:

Der udbedes en kort redegørelse for, hvilke fordele der opnås ved, at rpl. kap. 43 a skal finde anvendelse, jfr. § 11.

(Svar sp. 3715).

Spørgsmål 28:

Hvorledes vil ministeren se på en videregående adgang for ankestyrelsen til at se bort fra overskridelsen af ankefristen, således at de vedrørende dette forhold i følge lovgivningen foreslåede bestemmelser formuleres således: „ankestyrelsen kan se bort fra overskridelse af klagefristen, når ikke særlige grunde taler herimod“?

(Svar sp. 3716).

Spørgsmål 29:

Har den anvendte fremgangsmåde, hvor efter den sociale ankestyrelse oprettes før oprettelsen af de amtslige ankenævn, været drøftet med de kommunale organisationer?

(Svar sp. 3716).

Spørgsmål 30:

I fortsættelse af spørgsmål 15 spørges, hvilke oplysninger socialministeren kan give med hensyn til det kommende oplæg vedrørende honorarer. Hvorledes vil man søge dette udarbejdet med henblik på at tilgodese den almindelige politik, der følges på honorarområdet?

(Svar sp. 3717).