

Ved kontrollovens § 8 E er der pålagt arbejdsgivere, der for arbejdstagere har etableret eller fremtidig etablerer pensionsordninger, der omfattes af loven om beskatningen af renteforsikringer m. v., respektive loven om beskatningen af pensionsordninger m. v., pligt til at give skattemyndighederne forskellige oplysninger om disse ordninger. Man er ikke i stand til at udtale sig om omfanget af de arbejdsbyrder, der ved de nævnte bestemmelser er pålagt arbejdsgiverne.

Arbejdsgiverne får ingen betaling for afgivelsen af de forannævnte oplysninger.

### Spørgsmål 3:

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at der administrativt vil kunne ikendes arbejdsgivere bøder på indtil 1.000 kr. bl. a. for at undlade at afkræve arbejdstagere oplysning om navn, adresse m. v. I hvilke tilfælde kan det tænkes, at den højeste bødesats vil blive anvendt?

### Svar:

Såfremt lovforslagets § 1, nr. 3, gennemføres, bortfalder den hidtidige bestemmelse i § 7, stk. 1 a, in fine, hvorefter der kan ikendes arbejdsgiveren en bøde på indtil 1.000 kr. Overtrædelse af arbejdsgiverens pligt til at afkræve medhjælperen oplysning om navn og adresse vil herefter være omfattet af den almindelige bødestemmelse i forslagets § 14, stk. 2.

### Spørgsmål 4:

Under henvisning til besvarelsen af spørgsmål 3 spørges, efter hvilke retningslinjer skattemyndighederne vil praktisere straffebestemmelsen i den foreslåede § 14, stk. 2, jfr. § 20, stk. 1, for så vidt angår overtrædelse af arbejdsgiverens pligt til at afkræve medhjælperen oplysning om navn og adresse m. v. Hvor store kan bøderne blive, og i hvilke tilfælde vil de største bøder blive anvendt?

### Svar:

Den gældende bestemmelse i § 7, stk. 1, om administrativ ikendelse af bøde indtil 1.000 kr. for undladelse af at afkræve en medhjælper oplysning om navn og adresse m. v. er hidtil ikke anvendt i praksis, og det er sandsynligt, at der kun i sjældne tilfælde

vil blive anvendt bødestraf efter den foreslåede bestemmelse. Det er vanskeligt at sige noget om størrelsen af de bøder, der kan komme på tale efter den foreslåede bestemmelse. En eventuel domstolsafgørelse vil blive retningsgivende for administrationen. Ligningsdirektoratet har oplyst, at man vil finde det rimeligt, at der i mindre graverende tilfælde gives bøde på 2-300 kr., medens der i særligt grove tilfælde, der grænser til medvirken til skatteunddragelse, bør anvendes bøder af betydeligt større størrelse, måske 2-3.000 kr.

I sidste instans henhører bødens fastsættelse under domstolene.

### Spørgsmål 5:

Hvorfor er der som modstykke til arbejdsgiverens pligter ikke pålagt arbejdstagere tilsvarende pligt til at give oplysning om navn og adresse?

### Svar:

Ordningen med indsendelse af oplysninger om udbetalt løn m. v. kan føres tilbage til statskatteloven af 15. maj 1903. Den blev udbygget ved skattekontrolloven fra 1946, og yderligere udbygget ved en ændring i 1957. Ved udformningen af oplysnings-systemet har man ikke ment, at der var behov for at foreskrive, at en arbejdstager har pligt til at give arbejdsgiveren oplysning om navn og adresse. Det vil i de fleste situationer være en selvfølge i forbindelse med ansættelse.

Det kan oplyses, at det i kildeskattelovens § 48 er foreskrevet, at en modtager af A-indkomst skal aflevere sit skattekort til eller forevise bikort for arbejdsgiveren (den indeholdelsespligtige). Af skattekortet fremgår indehaverens navn og adresse samt CPR-nr.

### Spørgsmål 6:

Har arbejdsgiveren også pligt til for hvert år at give oplysning om indeholdt A-skat, når han har givet oplysning herom i de løbende indberetninger?

### Svar:

Efter at spørgsmålet er stillet, er der med skrivelse af 23. november 1971 til udvalget fremsendt ændringsforslag, der ønskes stillet ved 2. behandling af forslaget om ændring