

I de tilfælde, hvor kommuner har stillet sig afvisende overfor udsættelser, har ligningsdirektoratet givet henstilling om, at begrundede anmodninger om udsættelser bør imødekommes i det omfang, arbejds-situationen muliggør det.

#### Spørgsmål 17:

Er ministeren enig i det i bemærkningerne til § 22 anførte om, at det fremtidig bør være statens ligningsdirektorat, der træffer afgørelse om bistand fra politiet? Er det ikke mest hensigtsmæssigt, at afgørelsen fortsat træffes i ligningsrådet?

#### Svar:

Hvis ligningsmyndighederne ikke ved egne midler kan trænge til bunds i en sag, hvor der foreligger begrundet mistanke om overtrædelse af kontrollovens straffebestemmelser, må det anses for mest hensigtsmæssigt, at statens ligningsdirektorat kan overgive sagen til politimæssig efterforskning. En udsættelse af sagens overgivelse til politiet vil medføre risiko for, at bevismateriale skaffes af vejen, eller at skatteyderen rejser til udlandet, og som anført i bemærkningerne til lovforslaget holder ligningsrådet kun møde med flere ugers mellemrum.

Det tilføjes, at disse politimæssigt behandlede sager altid vil blive forelagt ligningsrådet, inden tiltale rejses.

#### Spørgsmål 18:

Er det rigtigt opfattet, at man ikke agter at udvide adgangen til ransagning uden dommerkendelse i skattesager? Der skal i denne forbindelse erindres om, at daværende finansminister Poul Møller i en udtalelse i november 1970 tog afstand fra at indføre ransagning uden retskendelse.

#### Svar:

Spørgsmålet om, hvilken fremgangsmåde skattemyndighederne skal anvende, hvis en skatteyder nægter dem adgang til på stedet at gennemgå regnskabsmateriale m. v. i medfør af kontrollovens § 6, stk. 2 og 3, er blevet behandlet i den arbejdsgruppe, som har udarbejdet forslaget til ændring af kontrollovens afsnit III. Arbejdsgruppen har endnu ikke afgivet nogen udtalelse vedrørende dette spørgsmål, idet

der forhandles herom med justitsministeriet. Dette har ønsket spørgsmålet behandlet af det af justitsministeriet nedsatte udvalg vedrørende begrundelse af forvaltningsafgørelser, idet dette udvalg i øvrigt overvejer fastsættelse af lovregler vedrørende forvaltningsmyndighedernes adgang til udenfor strafferetsplejens område at foretage ransagninger og beslaglæggelser. Udvalgets udtalelse ventes i nær fremtid, hvorefter arbejdsgruppens vil behandle spørgsmålet. Når arbejdsgruppens udtalelse foreligger, vil den blive tilstillet folketingsudvalget.

#### Spørgsmål 19:

Hvor lang tid tager behandlingen af skattestraffesager i øjeblikket? Hvorledes påregnes ændringerne af kontrolloven at ville påvirke den tid, der medgår til sagernes behandling?

#### Svar:

I året 1970 er der ved domstolene afsluttet 70 skattestraffesager. Fra disse sagers første oversendelse til politiet og til endelig dom forelå er der hengået mellem 1 måned og 5 år og 5 måneder, jfr. nedenstående opstilling:

| Antal sager | Varighed            |
|-------------|---------------------|
| 14          | under 6 mdr.        |
| 23          | mellem 6 og 12 mdr. |
| 15          | — 1 - 2 år          |
| 10          | — 2 - 3             |
| 4           | — 3 - 4             |
| 2           | — 4 - 5             |
| 2           | — 5 - 6             |

Den store forskel i sagsbehandlingen varighed er i betydelig grad afhængig af, i hvilket omfang sagerne er gennearbejdet af skattemyndighederne, inden de fremsendes til politiet. Såfremt det fornødne efterforskningsarbejde er foretaget i ligningsdirektoratet og dette har medført enighed mellem skatteyderen og evt. dennes revisor om differencernes størrelse, vil behandlingen hos politiet i reglen gå relativt hurtigt. Hvis en sag fremsendes til politiet på et indledende stadium og der derefter skal foretages et omfattende efterforsknings- eller revisionsarbejde, vil dette naturligvis medføre, at sagens behandling hos politiet tager betydelig længere tid, afhængig af i hvilket omfang skatteyderen selv medvirker til