

[Aage Frandsen.]

punkter medfører forbedringer, som afgjort må siges at være nødvendige også i den nuværende situation, vil vi heller ikke modsætte os dets gennemførelse, men vil ved tredje behandling afholde os fra at stemme. Disse forbedringer skal bl.a. ses i §§ 4 og 8 og endvidere i det, som nu er foreslået af handelsministeren og tiltrådt af udvalget, nemlig den nye § 9, som må siges at være nødvendig i den nuværende situation på grund af de ting, man fra flertallets side i folketinget er enige om at gennemføre. Derfor vil vi som sagt ikke modsætte os lovforslagets gennemførelse, men kan heller ikke medvirke dertil.

Socialistisk folkeparti har ikke stillet ændringsforslag svarende til det, som er indeholdt i vores oprindelige forslag. Det har vi ikke gjort, fordi vi ikke ønsker at belastte folketingets tid med at stemme dem ned, da vi på grundlag af de drøftelser, vi har haft i udvalget, er klar over, at der ikke kan skabes flertal for det, vi ønsker gennemført og vi jo har haft lejlighed til at give det konkret form i det forslag, der lå på folketingets bord den 18. december sidste år. Derfor afholder vi os fra at stille vores ændringsforslag, men vor stilling er naturligvis uændret.

Med hensyn til de ændringsforslag, der foreligger, kan vi tiltræde dem, som er stillet af handelsministeren, fordi de er nødvendige i den nuværende situation på grund af det forslag, som vedtages af et flertal i folketinget.

Med hensyn til de ændringsforslag, som er stillet af forskellige mindretal, kan man generelt sige, at der er tale om ændringer, som svækker lovens indhold, og som betyder, at loven på en række områder ikke får den begrænsede magt, som vi ønsker den skal have. Det drejer sig bl.a. om det ændringsforslag, der er stillet af det konservative folkeparti og fremskridtspartiet som nr. 5 om, at § 8 skal udgå. Det ville være en meget væsentlig svækkelse af loven, hvis ikke man havde § 8 med; de muligheder, som trods alt ligger i monopoltilsynets arbejde ifølge det foreliggende forslag, ville blive ødelagt, og derfor ville der være tale om en svækkelse.

Med hensyn til det ændringsforslag, som

er stillet af fremskridtspartiet under nr. 4 om, at ordet „nødvendige“ udgår, kan vi ikke betragte det på samme måde som fremskridtspartiets ordfører, hr. Tillisch, der sagde, at det primært drejede sig om lønglidninger i forbindelse med priser. Hvis det kun var det, det drejede sig om, havde vi støttet ændringsforslaget, men det drejer sig om en række andre ting end netop spørgsmålet om lønglidning, og derfor kan vi ikke tiltræde det. Havde det været et ændringsforslag, som gik ud på, at man tillod lønglidning, havde vi støttet det, fordi det er en af de ting, som indgår i vores oprindelige forslag af 18. december, hvor der udtrykkeligt stod, at vi ønsker, at overenskomstsmæssige og afsmittende lønstigninger skal kunne indgå i priser.

Med hensyn til det ændringsforslag, som er stillet af et mindretal under nr. 3 til § 7, må vi sige, at det kan vi ikke støtte ud fra den betragtning, at det uforholdsmæssigt vil tilgodese erhvervslivets interesser. Vi mener ikke, det er nødvendigt at lempe yderligere på dette punkt, og derfor kan vi ikke tilslutte os dette ændringsforslag.

Det samme gælder de to ændringsforslag under nr. 1 og 2, også ud fra den betragtning, at flertallets forslag er at foretrække fremfor de andre. Vi mener ikke, at det konservative ændringsforslag om, at man skal have speciel kontrol også med det offentlige, er nødvendigt, vi mener, at det offentlige er i stand til at føre kontrollen selv, og at det ville medføre, at en række af de muligheder, vi har fra de offentlige myndigheders side, herunder også fra folketingets side, ville blive begrænset.

Vi kan som sagt ikke tilslutte os nogen af de ændringsforslag, som er stillet af mindretallene, simpelt hen fordi de vil medføre en udhuling af lovforslaget, men vi kan altså tilslutte os de ændringsforslag, som er stillet af handelsministeren, nemlig dem under nr. 6, 7 og 8.

Endelig til allersidst: som sagt kan vi ikke tilslutte os lovforslaget i dets helhed, fordi det ikke vil blive en effektiv prislov, hvad vi har brug for i den nuværende situation, men vi vil heller ikke modsætte os lovforslagets gennemførelse, da der er en række nydannelser deri, som er forbedringer i forhold til den nuværende lov.