

**Bracher (KrF):**

Vi ser i kristeligt folkeparti med stor velvilje på det lovforslag, som er fremsat at retsforbundet. Vi mener, at en sådan spærregel altid giver anledning til en kampagne mod de mindre partier om stemmespild. Vi så det i Sverige ved det sidste valg, hvor vores broderparti, kristelig demokratisk samling, var ude for en ganske enorm kampagne om, at hvis man stemte på deres parti, ville det være spildte stemmer, fordi der er den høje spærregel på 4 pct. i Sverige, og det til trods for, at partiet dér er inddækket af adskillige kommunale mandater.

Vi har også selv været ude for det her i Danmark. Vores parti var ude for en stemmespildskampagne ved forrige valg, så vi er interesseret i at tale mere om dette og vil være interesseret i en velvillig behandling af forslaget og håber på, at vi kan nå til et resultat, sådan at flere af de stemmer, der afgives ved valgene, kan blive inddækket af mandater. Det er ganske klart, at de ca. 100.000 stemmer, som ikke bliver inddækket af mandater ved et valg, er for højt et tal.

Vi ser med velvilje på forslaget og vil gå ind i en velvillig behandling.

**Freddy Madsen (DKP):**

Allerede i sidste samling gik vi ind for det lovforslag, som retsforbundet fremsatte på daværende tidspunkt, og vi finder egentlig, at det var det mest rimelige. Men jeg vil gerne samtidig gøre opmærksom på, at ved den lejlighed, den 25. januar, var jeg inde på tanken om, at vi muligvis kunne finde frem til en ordning, hvorefter man gennemførte det, der nu er foreslået af retsforbundet, altså at man, hvis man opnår gennemsnittet inden for et af de tre områder, skal være berettiget til at få andel i tillægsmandaterne. Derfor er det naturligt, at vi nu også støtter dette forslag, så meget mere som vi, da vi tidligere var medlemmer af tinget, har stemt for et sådant forslag, som jo dengang var et alternativ til den nuværende spærregel.

På denne baggrund er det klart, at vi også med alle de bemærkninger, der er gjort imod spærreglen, og som jeg ikke skal gentage, og som vi også gjorde det under sidste behandling, kan tiltræde forslaget. Jeg finder ikke, at der i forbindelse med

spærreglen er brug for, at der nedsættes nogen kommission. Det er et ganske enkelt problem, som man kan tage stilling til, om man er for eller imod, og så få det ændret.

**Birgit Busk (U):**

Det forslag til ændring af valgloven, som retsforbundet her har fremsat, er kun en dårlig lap på en dårlig lovgivning. I bemærkningerne til forslaget står der, at det vil bevirke, at den hidtidige 2 pct.s spærreklausul for adgang til tillægsmandater bortfalder, og det er rigtigt, men til gengæld indfører forslaget en ny spærregel, som er mere uigennemsigtig end 2 pct.s reglen, der dog i sin urimelighed er til at tage og føle på.

Retsforbundets nye spærregel er knyttet til de tre storområder, som den nuværende valglov opererer med, og som ikke siger den almindelige vælger en døjt. Det var områder, som havde deres berettigelse, da det gjaldt om at sikre tyndt befolkede dele af landet en rimelig repræsentation i folketinget. I dag er områdeinddelingen af landet kun til glæde eller besvær for de valgeksperter, som på valgaftenen skal udrage valgets resultater.

Mit parti, de uafhængige, ønsker i år, som i alle de år, partiet har eksisteret, at grundlovens § 31 om sikring af en ligelig repræsentation af de forskellige anskuelser blandt vælgerne, bliver overholdt. Det bliver paragrafen ikke nu. Både efter den nugældende valglov med dens 2 pct.s spærreklausul og efter retsforbundets forslag med krav til stemmehalvanden ind for storområderne diskrimineres der over for mindretallene. Principielt er retsforbundets forslag til ændring ikke spor bedre end den valglov, vi har.

De uafhængige ønsker ikke denne diskrimination fortsat. Derfor vil jeg senere i denne samling fremsætte forslag om ændring af valgloven, hvorefter politiske partier eller bevægelser, der i landet som helhed samler et så stort antal stemmer, at det mindst svarer til et folketingsmandat, også får dette eller disse mandater. Jeg vil altså bort fra enhver form for spærreklausuler.

Nu er der jo imidlertid ikke blot landspolitiske, men også lokalpolitiske interesser at tage hensyn til. Lige så vel som en valglov bør sikre, at de forskellige opfattelser i befolkningen bliver ligeligt repræsenteret i fol-