

administrativ domstol indenfor 2 uger efter meddelelse om beslutningen.

Der kan ikke ved senere ansøgninger protesteres imod tidligere fremlagte og godkendte forhold.

Spørgsmål 30:

Af ministerens svar på udvalgets spørgsmål 25, e), fremgår, at såfremt det bliver besluttet at anvende kernekraft, vil der blive behov for betydeligt forøgede ressourcer i forbindelse med stillingtagen til sikkerhedsproblemer ved det enkelte atomkraftværk. Der udbedes en redegørelse for, hvilke betydeligt forøgede ressourcer beslutningen vil medføre.

Miljøministerens svar:

I forbindelse med besvarelse af spørgsmål 4 til folketingets energipolitiske udvalg, jfr. udvalgets skrivelse af 14. november 1975, har undervisningsministeren oplyst, at man skønner, at den samlede tekniske indsats ved den sikkerhedsmæssige vurdering af et enkelt atomkraftværk indtil idriftsættelse beløber sig til ca. 50 ingeniørmandår, udover den indsats, der vil kunne ydes af den nuværende stab ved Tilsynet med Nukleare Anlæg (1 direktør og 6 mand). Det er påpeget, at skønnet er usikkert, og at en række forhold vil kunne nødvendiggøre en betydeligt øget indsats.

Det tilføjes, at det er tanken, at omkostningerne i forbindelse med den omtalte indsats skal afholdes af ansøgeren.

Jeg er enig i undervisningsministerens skøn.

Spørgsmål 31:

I afslutning til ministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål 28 ønskes oplyst:

- a) I hvilken form skal den samlede orientering gives til den lokale befolkning, og hvorfor skal befolkningen alene have en sådan orientering og ikke mulighed for en egentlig medindflydelse?
- b) på hvilket tidspunkt agtes den lokale befolkning inddraget?
- c) hvorledes defineres „den lokale befolkning“ — er det f. eks. den befolkning, der bor inden for en vis omkreds?
- d) befolkningens mulighed for indflydelse under den senere drift og udvikling af atomanlægget.

Miljøministerens svar:

Ad a: Som anført i såvel bemærkningerne til ændringsforslag nr. 14 som i mit svar på udvalgets spørgsmål 24 og 28 vil der blive givet den lokale befolkning mulighed for — på baggrund af myndighedernes skriftlige og mundtlige redegørelser — at fremkomme med synspunkter og indsigelser vedrørende den påtænkte placering.

Som fremhævet i mit svar på spørgsmål 24 vil sådanne synspunkter og indsigelser naturligvis indgå i de overvejelser, som Tilsynet med Nukleare Anlæg, miljøstyrelsen, sundhedsstyrelsen og miljøministeren lægger til grund ved afgivelse af de pågældende myndigheders indstillinger til folketinget, og dermed i folketingets beslutningsgrundlag.

På denne baggrund mener jeg, at den lokale befolkning er sikret en rimelig medindflydelse på beslutningsprocessen.

Ad b: Den lokale befolkning tænkes inddraget i 2 faser i forbindelse med behandlingen af et andragende om *pladsgodkendelse*.

Snarest efter, at myndighederne har modtaget andragendet, vil den lokale befolkning blive gjort bekendt med ansøgningsmaterialet. Karakteren af de oplysninger, ansøgeren skal tilvejebringe i denne fase, er beskrevet i mit svar på spørgsmål 14 fra udvalget.

Den lokale befolkning vil herefter på ny blive inddraget, når miljøstyrelsen og Tilsynet med Nukleare Anlæg samt sundhedsstyrelsen har foretaget en sådan behandling af ansøgningen, at det vil være muligt for disse myndigheder at vurdere den ansøgte lokalitets egnethed til opførelse af et atomkraftanlæg.

Det må skønnes hensigtsmæssigt, at den lokale befolkning kan gøres bekendt med myndighedernes vurderinger, således at disse kan indgå i debatten og danne baggrund for eventuelle indsigelser fra den lokale befolknings side.

Det er vigtigt, at den lokale befolknings synspunkter indgår i myndighedernes fortsatte behandling af ansøgningen om pladsgodkendelse og dermed i den indstilling, miljøministeren skal afgive til folketinget, og at folketinget bliver gjort bekendt med de fremkomne synspunkter fra den lokale befolkning i forbindelse med miljøministerens afgivelse af indstillingen forud for folketingets behandling af spørgsmålet om pladsgodkendelse efter lovforslagets § 3, stk. 1.