

(pr. værk), vil en brændselsfabrikation foregå i hele værkets levetid. Det drejer sig om ca. 20 mill. kr. pr. år og anlæg.“

Industrirådet har oplyst, at Rådet kan tilslutte sig de af Danske Elværkers Forening angivne skøn for dansk industris muligheder for deltagelse i en dansk kraftværksudbygning. Rådet fremhæver, at for så vidt angår eventuel udbygning ved kernekraftværker vil især en principiel beslutning om udbygning med samme type kernekraftværker være af betydning for dansk industris ordreandel. Industrirådet bemærker endvidere, at udsydelse af beslutning om opførelse af kernekraftværker vil betyde, at dansk industris konkurrencedygtighed som potentiel leverandør af visse dele til kernekraftværker forringes.

#### *Spørgsmål 34:*

Handelsministeren har tidligere over for udvalget oplyst, at der ikke er hjemmel til at kræve kompensationskøb i Danmark i lighed med de gældende ordninger inden for forsvaret.

Men *burde* der ikke tilvejebringes en sådan hjemmel?

#### *Handelsministerens svar:*

Under Danmarks medlemskab af EF er der indgået aftaler om kompensationskøb i Danmark, for så vidt angår forsvarsmateriel. Dette har også været tilfældet for så vidt angår andre EF-lande, og man kan i denne forbindelse henvise til EØF-traktatens art. 223. Selv om denne artikel ikke kan finde anvendelse, når det drejer sig om atomanlæg, er der dog på den anden side næppe heller regler i EF-traktaterne, som principielt vil være til hinder for kompensationsaftaler, også uden for det forsvarsmæssige område. Afgørelsen vil også afhænge af en eventuel kompensationsaftales nærmere udformning, og det er givet, at en aftale ikke må gå ud på at diskriminere mellem EF-landene, og ligeledes at den ikke må medføre nogen forvridning af konkurrencevilkårene inden for fællesmarkedet.

Imidlertid er det et spørgsmål, om Danmark ud fra industri- og afsætningsmæssige interesser vil se sin fordel i at gennemføre lovhjemmel for kompensationsaftaler på dette område, jfr. min tidligere besvarelse af

spørgsmål 6 (alm. del bil. 12). Jeg er fuldt opmærksom på kompensationsaspektet i denne sag, men finder det ikke muligt for tiden at tage stilling til betimeligheden af en særlig lovhjemmel på området.

#### *Spørgsmål 35:*

Hvilken viden har ministeren om mulighederne for at opføre et eventuelt dansk A-kraftværk som et kraftvarmeværk, og hvilke konsekvenser af økonomisk (rentabilitets-sammenligninger mellem A-kraftværker og A-kraftvarmeværker) og miljømæssig karakter vil dette få?

#### *Miljøministerens svar:*

Første led af spørgsmålet har været forelagt handelsministeren, der har afgivet vedlagte besvarelse af 7. april 1976, hvortil der henvises.

Spørgsmålet om de miljømæssige konsekvenser af at opføre et eventuelt dansk A-kraftværk som et kraftvarmeværk har været forelagt miljøstyrelsen, der har afgivet følgende udtalelse, hvortil jeg kan henholde mig:

De miljømæssige konsekvenser af at opføre et eventuelt dansk A-kraftværk som et kraft/varmeværk vil dels være en reduktion af den samlede luftforurening, dels en reduktion af uledningen af opvarmet kølevand og dermed en reduktion af de økologiske konsekvenser i vandområdet ud for kraftværket.

Den mulige reduktion af luftforureningen forekommer at være den væsentligste miljømæssige konsekvens af at opføre et eventuelt A-kraftværk som et kraft/varmeværk. En præcis beskrivelse af reduktionen i luftforurening afhænger af en lang række forhold, der først kan anføres mere præcist i forbindelse med vurdering af en konkret placering. De vigtigste af disse forhold er, hvilken tilslutningsgrad der vil kunne opnås til varmeudnyttelsen, og hermed hvorledes varmeudnyttelsen kan forventes at blive på de forskellige årstider. Varmemængden fra et A-kraft/varmeværk med en kapacitet på 1000 MW<sub>e</sub> er af samme størrelsesorden som varmebehovet til boligopvarmning og varmt vand i hele landet i sommerperioden.

I praksis vil det næppe komme på tale at tilslutte mere end ca. 200.000 indbyggere pr. enhed. Dette skyldes dels teknisk/økonomi.