

## Betaenkning over forslag til lov om præstehøjskolen.

(Afgivet af kirkeudvalget den 6. maj 1976).

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder haft samråd med kirkeministeren, der tillige skriftligt har besvaret spørgsmål fra udvalget.

Udvalget har drøftet spørgsmålet om præstehøjskolens opgaver som formuleret i forslagens § 1, og der er herunder udtrykt ønske om, at pædagogik og pædagogisk praktik nævnes som del af skolens opgaver.

På denne baggrund har kirkeministeren stillet ændringsforslag herom.

Da loven ifølge lovforslaget skulle træde i kraft 1. februar 1976, har kirkeministeren stillet ændringsforslag, således at ikrafttrædelsen sættes til 1. juni 1976.

*Et flertal* (udvalget med undtagelse af Poulsgaard (FP) og Tandrup Jensen (FP)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af kirkeministeren stillede ændringsforslag.

Flertallet har med glæde noteret sig, at der ifølge forslagens § 1 også gives præster fra andre trossamfund mulighed for at deltage i præstehøjskolens kurser.

Udvalget har endvidere drøftet spørgsmålet om præstehøjskolens styrelse med kirkeministeren.

Flertallet kan tilslutte sig, at kirkeministeren udpeger den biskop, der skal indtræde i styrelsen, men henstiller, at dette sker efter, at ministeren har orienteret sig hos landets biskopper om spørgsmålet.

Kirkeministeren har tilsluttet sig dette.

Et *mindretal* (Poulsgaard (FP) og Tandrup Jensen (FP)) har stillet nedennævnte ændringsforslag nr. 1, 3, 4, 5 og 7 og indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

Mindretallet anfører i øvrigt:

Det fremgår af Folketingstidende 1963-64, tillæg A, spalte 407, at Danmark i de mange

århundreder, der hengik fra kristendommens indførelse og frem til 1964-loven, klarede sig uden noget som helst til præstehøjskolen svarende præsteefteruddannelsesinstitut. Årsagen til oprettelsen af dette var, at J. C. Hempels Legatfond havde tilbudt kirkeministeriet en Søllerød-ejendom. Det fremgår af det nu foreliggende forslag, at man alligevel ikke benytter denne ejendom til instituttet. Når tingene ligger på den måde, at man i de mange år før 1964 har kunnet leve uden den pågældende efteruddannelse, vil kæmpeulykker næppe blive forvoldt, fordi man nu holder en pause.

Efteruddannelsen omfatter nemlig kun et fåtal af præster. I gennemsnit drejer det sig om ca. 15 pr. kursus, og kursusemnerne er så forskelligartede, at det ikke for præstens gerning med forkyndelse af evangeliet og udførelse af kirkeligt arbejde i sognet kan være nogen katastrofe, at han ikke har hørt til blandt den snævre kreds på 15, der har deltaget i det pågældende kursus.

Under disse omstændigheder finder mindretallet at måtte lægge afgørende vægt på, at 16 års uforstandige ødelandsfinanslove har nødvendiggjort, at folketinget i hele sit virke nu samler sig om offentlige besparelser langt ud over, hvad der er rart. Det er med andre ord frem for noget andet VKR/Hækkeruppolitiken, som er skyld i, at det nu er blevet strengt nødvendigt på alle felter at gå meget tæt på med afviklingen af de offentlige udgifter.

Hvad særligt angår de med præstehøjskolen forbundne udgifter, findes de først og fremmest på finanslovens § 19.1.03. Den pågældende konto er steget med ca. 22 pct. fra 1975-76 til 1976-77, og den løber nu op i 914.500 kr., hvoraf langt de væsentligste beløb er lønninger m.v. (522.600 kr.) og forplejningsudgifter (280.000 kr.), navnlig til de præster, der deltager i kurserne, idet staten finansierer ophold og forplejning.