

finansudvalgets arbejde i forbindelse med behandlingen af forslag til bevillingslove.

Omlægningen af det statslige finansår ses ikke at give anledning til væsentlige problemer for den kommunale administration.

Spørgsmål 11:

Der udbedes en redegørelse for, hvilke budgetår man anvender i Norge og Sverige. Er der i disse lande sammenfald mellem det statslige budgetår, kommunernes budgetår og skatteåret?

Hvilke overvejelser har man i Sverige haft med henblik på at omlægge det nuværende budgetår til kalenderåret, og hvilke overvejelser har ført til, at man har forladt tanken herom?

Svar:

I Norge følger det statslige budgetår kalenderåret, medens det i Sverige omfatter perioden 1. juli-30. juni. I Norge er der sammenfald mellem det statslige budgetår, kommunernes budgetår og skatteåret. I Sverige er dette ikke tilfældet, idet såvel det kommunale budgetår som skatteåret følger kalenderåret.

I 1969 nedsattes i Sverige i henhold til kgl. beslutning et udvalg bestående af departementschefen i finansdepartementet, 2 medlemmer af Riksdagen, generaldirektøren og chefen for Riksrevisionsverket og 1 professor i nationaløkonomi ved universitetet i Stockholm med den opgave at undersøge det statslige budgetsystem m. m. Arbejdet afsluttedes i september 1973, hvor udvalget afgav betænkning.

Et af de spørgsmål, der blev overvejet af udvalget, var en ændring af budgetperioden til kalenderåret. Man medtog i denne forbindelse ikke en vurdering af de konstitutionelle konsekvenser af en omlægning. Udvalget konkluderer, at dets overvejelser ikke har givet noget entydigt resultat, idet såvel det nugældende som et kalenderårssystem har både fordele og ulemper. Ved et kalenderårssystem ville overblikket over hele den kommende budgetperiode blive bedre, idet

budgetåret ville omfatte den samme periode som budgetperioden i kommunerne og i de fleste andre lande.

Det nuværende system har den fordel, at budgetforslaget kan bygges på et bedre beslutningsgrundlag, når det gælder 1. halvdel af det kommende budgetår end i kalenderårsalternativet. I den nuværende situation vedtages statsbudgettet et halvt år efter (og før), at kommunerne og næringslivet (i stor udstrækning) har besluttet deres budgetter. Det indebærer, at staten i sit budget kan tage højde for de nødvendige korrektioner foranlediget af kommunernes og næringslivets budgetter, ligesom der er mulighed for at påvirke disse instansers udformning af budgetforslagene.

På den anden side vil beslutningsgrundlaget for 2. halvdel af budgetåret blive væsentligt forbedret i et kalenderårssystem. I det nuværende system mangler der i stort omfang et beslutningsgrundlag for denne del af budgetåret. Ved en omlægning til kalenderåret vil der derimod på tidspunktet for fremsættelse af ændringsforslag kunne bygges på et helt aktuelt informationsgrundlag fra kommunerne for hele det kommende budgetår. I kalenderårsmodellen er der desuden mulighed for at påvirke kommuner og næringsliv på et tidligt stadium, da statens budgetforslag lægges frem, inden disse instanser træffer beslutninger. Til gengæld forringes statens muligheder for at foretage korrigerende foranstaltninger på foranledning af kommunernes og næringslivets beslutninger.

Udvalget mener, at spørgsmålet om beslutningsgrundlaget for statens finanspolitik sammenfattende leder til, at man må foretrække det nuværende budgetår, men man understreger, at ved en endelig stillingtagen til spørgsmålet om en omlægning af finansåret må man tillige tage hensyn til de konstitutionelle konsekvenser af en sådan omlægning.

Efter det oplyste har man i Sverige ikke til hensigt at ændre finansårets placering.