

*Til stk. 3.*

.....  
 Domfældelse for overtrædelse af promille-reglen kræver efter de almindelige regler om strafferetlig tilregning i subjektiv henseende, at føreren har handlet forsætligt eller uagtsomt, d.v.s. at han har ført motordrevet køretøj, uagtet han indså eller burde indse, at hans indtagelse af alkohol før kørslen kunne medføre en promille, der oversteg den fastsatte grænse.

Spørgsmålet om subjektiv skyld vil kun yderst sjældent kunne give anledning til

nærmere bevisførelse, idet forholdet, når spiritusindtagelsen har bevirket en alkohol-koncentration i blodet på 0,8 ‰ (0,95 ‰) eller derover, i alle normalt tilfælde vil blive karakteriseret som i hvert fald uagtsomt. Der vil dog kunne forekomme særlige tilfælde, hvor tilregningskravet ikke er opfyldt. Man kan således nævne sager, hvor den pågældende ikke har været bekendt med, at den vædske, han indtog var spiritus, idet han f. eks. var ført bag lyset herom af andre.

Bet. s. 143-145.

Bilag 4.

### Referat af straffelovrådets møde mandag den 21. september 1970.

Til stede var straffelovrådets medlemmer og sekretærer.

På dagsordenen stod: Spirituskørsel.

.....  
 2) Drøftelse med professor, dr. med. P. Kruhøffer og overlæge, dr. med. E. Prætorius om promillereglerens anvendelighed som retsteknisk middel.

.....  
*ad 2).*

*Brydensholt* redegjorde som grundlag for drøftelsen kort for de tanker, som straffelovrådet havde gjort sig vedrørende promillegrænserne. Det var rådets hovedsynspunkt, at promillerne skulle benyttes som redskab til at skabe et nyt reaktionssystem over for de spirituspåvirkede motorførere. Rådet havde tænkt sig, at den normale reaktion i tilfælde, hvor alkoholkoncentrationen i blodet lå i intervallet 0,8 ‰ - 1,20 ‰, skulle være en følelig bøde, og at den normale sanktion, hvor promillen lå højere, skulle

være en frihedsstraf. Hertil kom frakendelse af førerretten. Der skulle endvidere i særlige tilfælde, hvor alkoholproblemer var afdækkende, kunne gives betinget dom med vilkår om lægeligt ledet afvænningsbehandling i stedet for en ubetinget frihedsstraf. Man havde vanskeligt ved at se, hvorledes den skitserede omlægning af reaktionssystemet kunne gennemføres uden gennem anvendelse af promillegrænser.

Prætorius redegjorde i overensstemmelse med sit indlæg fra april 1970 „Færdselssikkerhed og Promille“ for sine betænkeligheder ved promillegrænser. Den for ham afgørende indvending var, at det ikke er muligt for retslægerrådet på grundlag af oplysninger om et spiritusforbrug eller på grundlag af en blodprøve foretaget kortere eller længere tid efter den påsigtede spirituskørsel med blot nogenlunde sikkerhed at udtale sig om promillen på kørselstidspunktet. Den tilbageberegning, som retslægerrådet til internt brug altid foretager, er behæftet med så mange usikkerhedsfaktorer, at rå-