

lige andre partier — altså også tiltalte partifæller — desuagtet nægtet, at tiltalte skal have nogen adgang til at ytre sig over for udvalget, der herefter må afgive sin indstilling på et aldeles utilstrækkeligt grundlag.

Under disse omstændigheder må fremskridtspartiet finde det rettest, at det begærede samtykke meddeles. Der fremgår nemlig intet af sagen, som tyder i retning af, at der skulle foreligge noget af de forhold, der kan begrunde immunitetens opretholdelse, såsom at deltagelse i processen vil blive særlig tidkrævende for tiltalte Matthiasen, eller at sagen indtager nogen reel placering i den politiske kamp, eller at

dens afgørelse af statsemedsmænd vil kunne være særlig belastende for anklagede, der er medlem af det parti, som gennem den sidste menneskealder har styret Danmark og stadig gør det, mens grundlovens immunitetsregler jo først og fremmest er til beskyttelse for oppositionen.

Fremskridtspartiet beklager, at udvalgets øvrige medlemmer — vistnok for første gang i folketingets historie — har nægtet, at indstillingen skulle afgives i betænkningsskema i et tilfælde, hvor der blandt udvalgets medlemmer er uenighed om, hvorledes folketinget skal forholde sig.

P. u v.

**Karl Skytte,**  
formand.