

ikke giver ret til at hindre personer, der er beskæftiget i virksomheden, kunder eller andre i frit at færdes til og fra virksomheden.

Også vestre landsrets dom i Hope Computer-sagen udtaler som en selvfølge, at belejring af en virksomhed, hvor man hindrer folk i at komme ud, er en overtrædelse af straffelovens § 261, men grunden til, at de tiltalte blev frifundet, var, at de havde påstået, at de ikke havde været med til at hindre den frie passage, og da anklagemyndigheden ikke kunne føre det fornødne bevis for, at de tiltalte havde været direkte impliceret i belejringen, blev de frifundet.

Problemet i disse belejringssager (blokadesager) er derfor ikke så meget et lovproblem som et politiproblem, nemlig problemet med at få politiet til at beskytte lovlydige borgere mod alvorlige frihedskrænkelser fra nogle få professionelle voldsmageres side, de såkaldte »kinesere«, der gang på gang groft overtræder straffeloven, uden at politiet griber ind, hvorfor disse provokatører med nogen ret kan tro, at deres handlinger ikke er strafbare.

Det er derfor psykologisk rigtigt at tydeliggøre straffeloven, således at de klare regler, der gælder, når der er tale om indespærring på virksomhederne, også kommer til at gælde, når man spærrer adgangen til virksomhederne.

Det bemærkes, at statsministeren i sit svar i spørgetid den 15. oktober 1975 på et spørgs-

mål fra folketingsmand Poul Schlüter har givet udtryk for samme opfattelse, idet statsministeren udtalte:

»...der skal ikke herske nogen tvivl om, at regeringen har den principielle opfattelse, at folk – absolut og naturligvis – skal have mulighed for at kunne færdes frit til og fra de steder, hvor de altså også har lovligt ærinde. Det gælder altså også til en arbejdsplads, over for hvilken der er etableret blokade«.

Et *andet mindretal* (centrum-demokraternes medlem af udvalget) vil redegøre for sine standpunkter ved lovforslagets 2. behandling.

### Ændringsforslag.

Af et *mindretal* (Voigt (FP) og Wamberg (FP)):

Til teksten.

I den foreslåede affattelse af § 261, *stk. 3*, foretages følgende ændring:

Ordene »hindrer nogen i at færdes frit til og fra en ejendom eller andet område, hvortil han i øvrigt er adgangsberettiget« udgår, og i stedet indsættes: »på veje, pladser eller andre steder, hvor der er almindelig adgang, foretager afspærring med henblik på at hindre nogen i at færdes frit til eller fra ejendom eller andet område, hvor han har lovligt ærinde.«

*Elsebeth Kock-Petersen (V).*      *Nathalie Lind (V).*      *Mette Madsen (V).*

*Birgitte Oxdam (V).*      *Voigt (FP).*      *Brusvang (CD).*      *Wamberg (FP).*

*Inge Krogh (KrF).*      *Ole Espersen (S).*      *Hjortnæs (S).*      *Ejler Koch (S).*

*Buchart Petersen (S).*      *Tastesen (S).*      *Gudme (RV),*      *Ebba Strange (SF),*  
formand.      næstformand.

*Kaj Hansen (DKP).*      *Hagen Hagensen (KF).*