

stitsministeriet er af den opfattelse, at fysiske afspærringer ved vej eller opstilling af personer er omfattet af politivedtægternes § 3 og således allerede er strafbare efter gældende ret.

Et *fjerde mindretal* (det konservative folkepartis medlem af udvalget) vil redegøre for sin stilling ved forslaget 2. (sidste) behandling i salen.

Æ n d r i n g s f o r s l a g.

Til teksten.

Af et *mindretal* (Elsebeth Kock-Petersen (V), Nathalie Lind (V), Mette Madsen (V), Birgitte Oxdam (V), Gudme (RV), Inge Krogh (KrF) og Brusvang (CD)):

Ordene »udarbejde forslag til ændring af straffeloven« udgår, og i stedet indsættes: »indføje en bestemmelse i normalpolitivedtægten.«

B e m æ r k n i n g e r.

Formålet med ændringsforslaget er at få indføjet en bestemmelse som nævnt i justitsministeriets svar på retsudvalgets spørgsmål 30 – bilag 22 af 25. marts 1976:

»Det er forbudt på de i § 3, stk. 1, nævnte steder at foretage afspærring med henblik på at hindre nogen i at færdes frit til eller fra en ejendom, hvor han har lovligt ærinde.«

Til bestemmelsen bemærkes:

Ad begrænsningen til »de i § 3, stk. 1, nævnte steder«:

Begrænsningen tilsigter at holde en række afspærringssituationer af mere privat karakter uden for bestemmelsens område, jfr. straffelovrådets udtalelse side 41–42. Foretages afspærringen på den afspærrede ejendoms område, vil straffelovens § 264 kunne anvendes.

Ad »afspærring«:

Udtrykket »afspærring« omfatter enhver fy-

sisk afspærring, hvad enten der er tale om afspærring ved fysiske genstande, ved opstilling af personer eller i øvrigt ved fysiske midler. Derimod foreligger der ikke afspærring i tilfælde, hvor personer ved skiltning, uddeling af tryksager, overtalelse el. lign. ikke-fysiske midler påvirker – eller forsøger at påvirke – andre til ikke at bevæge sig ind på en ejendom.

Ad »med henblik på«:

Ordene indebærer, at bestemmelsens overtrædelse er fuldbyrdet, når der er foretaget afspærring, uanset om afspærringen rent faktisk har hindret nogen i at få adgang til eller forlade ejendommen. Det bemærkes herved, at overtrædelse af politivedtægten alene kan straffes med bøde, og at forsøgshandlinger således er straffri, jfr. straffelovens § 21, stk. 3. Var gerningsindholdet udformet således, at fuldbyrdelse var knyttet til afspærringens hindrende virkning, vil der derfor opstå spørgsmål om straffrihed i tilfælde, hvor personer trods afspærringen nåede ind til eller ud af den afspærrede ejendom.

Ordene »med henblik på« giver endvidere mulighed for direkte på grundlag af bestemmelsens ordlyd at holde en række afspærringstilfælde, hvor der ikke har været hensigt til at hindre adgang til ejendommen, uden for bestemmelsen (»normale demonstrationer, vejarbejder m. v.«).

Ad »færdes frit«:

Udtrykket omfatter enhver færdselsform, som den pågældende ejendom sædvanligvis giver adgang for. Bestemmelsen vil således til eksempel omfatte afspærringer, der hindrer ind eller udbringning af varer i bil, selv om afspærringen ikke er til hinder for gående færdsel til eller fra ejendommen. Som anført af straffelovrådet side 41 må udtrykket endvidere antages at indebære, at bestemmelsen finder anvendelse, selv om hindringen ikke ganske har udelukket, men har vanskeliggjort adgangen til ejendommen, f. eks. ved at tvinge nogen til at klatre over hegn eller lignende.

Elsebeth Kock-Petersen (V). Nathalie Lind (V). Mette Madsen (V). Birgitte Oxdam (V).

Voigt (FP). Brusvang (CD). Wamberg (FP). Inge Krogh (KrF). Ole Espersen (S).

*Hjortnæs (S). Ejler Koch (S). Buchart Petersen (S). Tastesen (S). Gudme (RV),
formand.*

*Ebba Strange (SF), Kaj Hansen (DKP). Hagen Hagensen (KF).
næstformand.*