

ved Bækkelund Papirværk den 23. september 1975 kl. 13.10, som kan berettige, at politiet i førstnævnte tilfælde opløste blokaden og i sidstnævnte tilfælde lod blokaden fortsætte?«

*Spørgsmål 15:*

»Finder ministeren, at det er acceptabelt, at så vigtigt et spørgsmål som grænsedragningen mellem beskyttelsen af forsamlingsfriheden og beskyttelsen af den enkeltes frihed, som det har været aktuelt omkring Bækkelund- og Info-blokaderne, helt overlades til de enkelte politimestres åbenbart vidt forskellige vurderinger?«

*Spørgsmål 16:*

»Betyder ministerens godkendelse af Frederiksberg-politimesterens optræden i forbindelse med Info-blokaden ikke nødvendigvis, at han underkender Viborg-politimesterens optræden i forbindelse med Bækkelund-blokaden?«

*Spørgsmål 17:*

»Kan ministeren godkende politimester Baggers forholdsordrer til sit mandskab ved starten af Bækkelund-blokaden (indberetningen side 1-2) eller politimester Lemmings forholdsordrer til sit mandskab ved starten af Info-blokaden (indberetningen side 3 n.) eller begge sæt af forholdsordrer?«

*Spørgsmål 18:*

»Hvilken af de to politimestres forholdsordrer vil ministeren anbefale landets øvrige politimestre at benytte ved evt. kommende situationer af lignende art inden for deres politikreds?«

I forbindelse med fremsendelsesskrivelse af 8. december 1975 er spørgsmålene under ét besvaret således:

»Efter justitsministeriets opfattelse bør der ikke foretages en isoleret vurdering af enkelte episoder under demonstrationerne, men de faktiske omstændigheder ved demonstrationerne bør underkastes en samlet vurdering. Med hensyn til den retlige vurdering har det under den seneste tids blokader af virksomheder været politiets og justitsministeriets almindelige opfattelse, at der ikke skulle iværksættes politimæssige skridt mod demonstrationsdeltagerne, medmindre der under blokaderne skønnes at foreligge en overtrædelse af straffelovgivningen.

Politimesteren på Frederiksberg har i anledning af demonstrationen ved og blokaden af

fotofirma Info som sin retlige vurdering bl. a. udtalt, at politiet havde pligt til at sikre medarbejdernes adgang til og fra virksomheder, jfr. nærmere politimesterens redegørelse side 20 f. Retsgrundlaget for politiets dispositioner den 15. oktober 1975 var en politivedtægtsovertrædelse.

Politimesteren i Viborg har i anledning af demonstrationen ved og blokaden af Bækkelund Papirværk som sin retlige vurdering bl. a. udtalt, at politiet under denne blokade ikke havde pligt til at sikre arbejdernes adgang til og fra virksomheden, jfr. nærmere politimesterens redegørelse side 1 f, idet der ikke i anledning af blokaden skønnes at foreligge en overtrædelse af straffelovens § 260, politivedtægten eller andre straffebestemmelser. Demonstrationen og blokaden blev senere bragt til ophør, da der på dette tidspunkt skønnes at foreligge en overtrædelse af politivedtægten for Viborg politikreds.

Folketinget har på baggrund af disse og andre konflikter på arbejdsmarkedet drøftet spørgsmålet om lovligheden af at foretage afspærring eller i øvrigt anvende fysiske midler med henblik på at hindre adgangen til og fra en ejendom eller andet område, hvor den, som hindringen rammer, har lovligt ærinde. Drøftelserne har i særlig grad drejet sig om rækkevidden af straffelovens § 260 og politivedtægten bestemmelser. Som det er retsudvalget bekendt, har justitsministeriet anmodet straffelovrådet om en udtalelse om disse spørgsmål.

Bl. a. under hensyn til den nævnte retlige usikkerhed på dette retsområde har justitsministeriet ikke fundet grundlag for at kritisere politimestrenes retlige vurderinger af sagerne. Justitsministeriet har ikke aktuelle planer om at anbefale politimestrene en bestemt retlig eller faktisk løsning af en eventuel kommende lignende situation.«

Som det fremgår, er besvarelsen afgivet, før straffelovrådets udtalelse forelå. Den i besvarelsen fremhævede retlige usikkerhed på området må nu i det væsentlige anses for afklaret ved straffelovrådets udtalelse i betænkning nr. 759/1976. På baggrund af den retlige usikkerhed, der hidtil har gjort sig gældende i praksis, og som der henvises til i spørgsmål 14-18, kan det imidlertid overvejes, hvorvidt der er anledning til på grundlag af straffelovrådets udtalelse at udsende en almindelig instruktion (cirkulæreskrivelse) til politiet om bedømmelsen af afspærringstilfælde.