

6. Spørgsmål 19 og 20 har følgende ordlyd:

*Spørgsmål 19:*

»Politimesteren på Frederiksberg besluttede at opløse Info-blokaden på grundlag af en situation, hvorom han selv skriver i sin indberetning: »Det stod os klart, at situationen var »tilrettelagt« af de ansatte og deres advokat.«

Hvordan finder ministeren dette stemmende med synspunktet i Poul Andersen: Dansk statsforfatningsret (s. 710):

»Det er kun en fra forsamlingen direkte hidrørende fare, som kan begrunde et forbud, ikke en fare, som indirekte fremkaldes af forsamlingen derved, at udenforstående personer af forsamlingen tager anledning til at optræde ufredeligt, f. eks. ved angreb på forsamlingen. Dette er bedst stemmende med grundlovens ord og med den offentligretlige grundsætning, at befalinger til afværgelse af politistridige tilstande må rette sig mod den, der forårsager tilstanden, ikke mod den, der blot giver anledning dertil.«

*Spørgsmål 20:*

»Politimester Lemming besluttede at opløse Info-blokaden på grundlag af en politivedtægts-overtrædelse. Uden derved at tage stilling til, om der faktisk forelå en politivedtægts-overtrædelse, hvordan finder ministeren så politimesterens begrundelse stemmende med følgende præcisering hos Alf Ross og hos Poul Andersen:

»Nu må det imidlertid erindres, at ligesom en forening ikke er ulovlig, blot fordi dens ledelse eller medlemmer foretager ulovlige handlinger (men kun når foreningens øjemed er at begå ulovligheder), således er en forsamling heller ikke ulovlig, blot fordi dens ledelse eller deltagerne begår ulovligheder. Hvis der f. eks. sker ulovlig handel i en forsamling, kan politiet skride ind mod den skyldige, men kan ikke af den grund forbyde forsamlingen.« (AR s. 752).

»Politiet har dernæst (...) beføjelse og pligt til at gribe ind over for mødeledelse og deltagere, hvis der af nogen af disse begås ulovligheder (...). Men politiet kan ikke på dette grundlag skride ind over for forsamlingen som sådan, d. v. s. forbyde (hæve) den.« (AR s. 754).

»Hvis bestemmelser, som bl. a. eller alene vedrører forsamlingsdeltagere eller forsamlingsvirksomhed, overtrædes, kan der blive tale om straf eller andet ansvar; men det bliver en følge af grundlovens § 79, 3. pkt., at den pågældende forsamling ingenlunde altid kan forby-

des på grund af sådanne overtrædelser. Hvis f. eks. talerne fremsætter ærefornærmende udtalelser, kan sådant medføre strafansvar; men forsamlingen kan ikke af den grund forbydes (hæves).« (PA s. 702).

»Forsamlinger under åben himmel kan ifølge grundlovens § 79, 3. pkt., forbydes, når der af dem kan befyrgtes fare for den offentlige fred. (...).

At der kan ventes i en forsamling at blive fremsat injurierende udtalelser, måske endog mod ministre eller høje embedsmænd, er ikke i sig selv tiltrækkelig begrundelse for et forbud, ej heller en fare for overtrædelse af visse ordensforskrifter, se f. eks. den københavnske politivedtægt § 5 om skriften, råben og højkrøstet syngen på offentlig gade, vej og plads. At sådanne ulovligheder er strafbare er en sag for sig.« (PA s. 708).

»Ifølge Københavns politivedtægt § 5 er f. eks. højkrøstet syngen på offentlig plads forbudt. Hvis en forsamling overtræder dette forbud kan der blive tale om straf. (...). Kan politiet da i det ovennævnte tilfælde adskille forsamlingen for derved at standse spektaklet? Spørgsmålet må besvares benægtende (...). Når grundloven er til hinder for, at forsamlingen på grund af overtrædelser af sådanne ordensforskrifter hæves (forbydes), må den også udelukke, at forsamlingen adskilles som et middel til håndhævelse af ordensforskriften.« (PA s. 713).«

Til spørgsmålene bemærkes:

Efter justitsministeriets opfattelse må spørgsmålene anses for besvarede ved justitsministeriets notat af 7. januar 1976, der er optaget som bilag 2 i straffelovrådets og retsplejerådets betænkning nr. 759/1976. For så vidt angår spørgsmål 19 henvises særligt til notatet side 54, og for så vidt angår spørgsmål 20 til side 57.

7. Det i retsudvalgets skrivelse nævnte bilag 5, som »der stadig ønskes en kommentar til«, er et notat af 13. november 1975 fra venstresocialisterne om det (manglende) retlige grundlag for politiets indgreb mod Info-blokaden på Frederiksberg den 15. oktober 1975.

Justitsministeriet har modtaget ét eksemplar af dette notat til orientering. Retsudvalget har imidlertid aldrig anmodet justitsministeriet om en kommentar til notatet. Det er i øvrigt justitsministeriets opfattelse, at de synspunkter, der