

og lignende, er arbejdsministeriet parat til at erstatte ændringsforslag af 25. november 1975 med et ændringsforslag i overensstemmelse hermed.

#### *Ad § 26:*

##### *Spørgsmål 9:*

Vil arbejdslederens ansvar efter § 26 kunne begrænses, såfremt der i § 26, stk. 1, indsættes en bestemmelse om, at arbejdslederens ansvar for at forholdene sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige kun kan gøres gældende, hvis det falder inden for arbejdslederens kompetence at opfylde den nævnte bestemmelse.

##### *Svar:*

Efter formuleringen af § 26 har arbejdslederen pligt til at medvirke til, at arbejdsforholdene sikkerhedsmæssigt og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige inden for det arbejdsområde, som han leder.

Det indebærer, at han skal træffe de nødvendige beslutninger inden for sin kompetence, men herudover kan bestemmelsen omfatte pligt til at medvirke i den form, at arbejdslederen giver indstilling om foranstaltninger, som han ikke er kompetent til at iværksætte, eller i det mindste gør vedkommende overordnede, arbejdsgiver selv eller om nødvendigt arbejdstilsynet opmærksom på mangelfulde forhold.

Bestemmelsen omfatter også den medvirken fra arbejdslederens side, som er forudsat i kap. 2 om virksomhedernes sikkerheds- og sundhedsarbejde, jfr. f.eks. § 6, stk. 2, og § 7. Det er gennem § 26 at disse pligter er omfattet af sanktionerne i § 15, jfr. § 82, nr. 1.

Under hensyn til arbejdslederens centrale placering i virksomhedernes organisation må det anses for betænkeligt at foretage begrænsning af disse pligter, sådan som det ville blive tilfældet ved en tilføjelse som den i spørgsmålet skitserede.

#### *Ad kapitlerne 5 og 6:*

##### *Spørgsmål 10:*

Der ønskes en uddybning af det i tredje og næstsidste afsnit af svaret på spørgsmål 43 indeholdte sammenholdt med tredjesidste afsnit af svaret på spørgsmål 44, jfr. bilagshæftet til den af udvalget afgivne beretning side 17, idet disse to besvarelser ikke fore-

kommer at være umiddelbart overensstemmende.

##### *Svar:*

Den tilsyneladende uoverensstemmelse mellem de to afsnit, når de ses isoleret, skyldes, at afsnittet i svaret på spørgsmål 43 handler om byggesager (arbejdsstedets indretning), der er behandlet i forslaget § 44. På dette område er der lang tradition for offentlig indsigt i planlægningen og altså rent faktisk forelæggelse for arbejdstilsynet i meget vidt omfang, ofte i forbindelse med indhentelse af byggetilladelse hos kommunen.

Spørgsmål 44 handler derimod først og fremmest om planlægning af arbejdets udførelse, omhandlet i §§ 38-40. Det er noget nyt, at der på dette område efter forslaget skabes hjemmel for krav om planlægning og krav om forelæggelse af planer for arbejdstilsynet. Det er vanskeligt på forhånd at vurdere, hvilket behov der vil vise sig for udnyttelse af hjemmelen, men arbejdsministeriet og arbejdstilsynet forventer altså, at det bliver langt færre tilfælde, der skal forelægges arbejdstilsynet vedrørende arbejdsprocesser og metoder end vedrørende arbejdsstedets indretning.

#### *Ad § 43:*

##### *Spørgsmål 11:*

Hvilke realitetsændringer forestiller ministeren sig gennemført i medfør af denne bestemmelse?

##### *Svar:*

Der foreligger ikke konkrete planer om realitetsændringer, men da formålet med at lade de hidtidige meget detaljerede lovbestemmelser erstatte af bemyndigelser til arbejdsministeren bl.a. er at muliggøre en smidig ajourføring i takt med den tekniske og sociale udvikling, vil der selvfølgelig over en længere periode ske ændringer. Således vil fastsættelse af skærpede hygiejniske grænseværdier, støjgrænser eller ergonomiske hensyn kunne influere på kravene til arbejdsstedets indretning.

For så vidt angår landbrug har der ikke hidtil været detaljerede krav til arbejdsstedets indretning, og for dette område må der forudses særlige regler i en overgangsperiode. Indholdet heraf skal fastsættes efter forhand-