

*Kommentar 4.*

Udvalget har udbedt sig mine kommentarer til en henvendelse i skrivelse af 3. december 1975 fra Foreningen af Areallejere i Danske Provinshavne (ad F 45 — bilag 4).

Henvendelsen giver anledning til følgende bemærkninger:

*Ad § 13, stk. 2.* I anledning af det af foreningen rejste spørgsmål om lejerbeskyttelse ifølge standardlejekontrakten agter jeg at lade Landshavnerådet foretage en gennemgang af de nugældende bestemmelser og at lade areallejerforeningen deltage i dette arbejde.

*Ad §§ 11 og 14.* Der er ikke ved udformningen af takstbestemmelserne i forslaget taget stilling til spørgsmålet om bevarelse eller modificering af takstuniformeringen, jfr. i øvrigt lovforslagets bemærkninger ad § 11.

*Ad § 7.* Den af areallejerforeningen ønskede ordning, hvorefter en af de tre erhvervsorganisationsrepræsentanter tillige skulle repræsentere areallejerforeningen, vil mest hensigtsmæssigt kunne aftales skriftligt mellem de pågældende organisationer og foreningen, hvorfor en ændring af forslaget ikke bør komme på tale.

*Kommentar 5.*

Udvalget har udbedt sig mine kommentarer til en henvendelse i skrivelse af 23. januar 1976 fra Provinshandelskammeret vedrørende forslag til lov om trafikhavne.

Henvendelsen giver anledning til følgende bemærkninger:

*Ad § 3.* Havneudvalgene i de kommunale trafikhavne er nedsat af kommunalbestyrelserne i henhold til § 19, stk. 3, i kommunestyreløven. I styrelsesvedtægten for kommunen kan det bestemmes, at personer, der ikke er medlem af kommunalbestyrelsen, kan vælges til medlem af havneudvalget, hvis de er villige dertil. Denne mulighed for repræsentation for erhvervslivet er udnyttet i en række tilfælde i havneudvalgene i de kommunale havne. Jeg har ikke tanker om at søge dette system ændret som af Provinshandelskammeret foreslået.

*Ad §§ 8-10.* Der er netop ved det fremsatte forslag sket en indskrænkning af ministeriets beføjelser over for de kommunale trafikhavne.

Jeg kan derfor ikke tilslutte mig Provinshandelskammerets bemærkninger, men kan

i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål 15 og spørgsmål 32.

*Ad §§ 11 og 14.* Der er ikke ved udformningen af takstbestemmelserne i forslaget taget stilling til spørgsmålet om ensartede eller differentierede takster, men bestemmelsen i forslagets § 14 tilsigter en vis afbødning af ulemperne ved bibeholdelsen af ensartede takster.

*Ad §§ 16 og 17.* Jeg kan ikke tilslutte mig Provinshandelskammerets forslag om en lempelse af reglerne for anlæg og benyttelsen af private trafikhavne og skal herom henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 16.

*Kommentar 6.*

Udvalget har udbedt sig mine kommentarer til en henvendelse i skrivelse af 5. februar 1976 fra Amtsrådsforeningen i Danmark.

Henvendelsen giver anledning til følgende bemærkninger:

*Ad § 7.* For at sikre den bedst mulige koordination med landsplanlægningsvirksomheden har jeg tidligere givet tilsagn om, at en repræsentant for miljøministeriet udpeges til medlem af Landshavnerådet, jfr. besvarelsen af spørgsmål 16. Jeg er tillige af den opfattelse, at en lignende kontakt bør sikres med regionplanmyndighederne, og kan tilslutte mig forslaget om, at en repræsentant for Amtsrådsforeningen indgår i Landshavnerådet som udpeget af ministeren for offentlige arbejder.

*Ad § 8.* Med hensyn til det af Amtsrådsforeningen rejste spørgsmål om tilvejebringelse af hjemmel for høring af regionplanmyndighederne, inden der træffes endelig beslutning om Landshavneplanens indhold, skal jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål 16, hvori det er anført, at udarbejdelsen af Landshavneplanen vil ske i samråd med planlægningsmyndighederne, jfr. lands- og regionplanlægningsloven.

*Kommentar 7.*

Udvalget har udbedt sig mine kommentarer til henvendelser i skrivelser af 12. og 24. marts 1976 fra Århus havneudvalg.

Henvendelserne giver anledning til følgende bemærkninger: