

*Spørgsmål 7:*

Er der behov for en dispensationsmulighed i § 7, stk. 1?

*Svar:*

Der henvises indledningsvis til bemærkningerne til § 7 i marts-forslaget.

Begreberne likvidation og konkurs er fastlagt i lovgivningen herom, og når en bevillingshaver kommer i en sådan situation, indtræder der sådanne retsvirkninger, at dette ikke kan forenes med en opretholdelse af bevillingen.

*Spørgsmål 8:*

Falder §§ 9-14 uden for eller inden for grænsen i § 3?

Dersom dette besvares benægtende, hvilke elselskaber falder da under §§ 9-14?

*Svar:*

Enhver elforsyningsvirksomhed, som defineret i lovforslagets § 1, stk. 2, er principielt uanset størrelse omfattet af bestemmelserne i §§ 9-14.

Efter bestemmelsen i § 1, stk. 3, kan det dog bestemmes, at visse former for elforsyning helt eller delvis ikke skal være omfattet af loven. Jeg henviser her til bemærkningerne til marts-forslaget og til min besvarelse af spørgsmål 5 i sidste samling.

Det må endvidere anføres, at bestemmelsen i § 13 efter sit indhold kun kan omfatte produktionsvirksomheder.

Endelig bemærkes, at bestemmelsen i § 14 efter sit indhold ikke kan anses anvendelig over for en eneretsbevillingshaver efter § 4.

*Spørgsmål 9:*

Efter hvilke kriterier skal elprisudvalget administrere § 10, stk. 4, („urimelige“) og stk. 5?

*Svar:*

Som det fremgår af bemærkningerne til § 10, stk. 4, i marts-forslaget, forudsættes begrebet „urimelige“ at hvile på det tilsvarende begreb i monopollovgivningen, jfr. monopollovens § 11.

For så vidt angår urimelige priser blev dette begreb nærmere uddybet under 2. behandlingen i Folketinget af forslag til lov om tilsyn med monopoler og konkurrence-

begrænsninger (F.T. 1954-55, spalte 3051-3052). Disse retningslinier har været grundlæggende for monopoltilsynets praksis.

Urimelige betingelser kan f. eks. foreligge, hvis der ikke er lige vilkår for aftagerne.

Angående § 10, stk. 5, henvises til bemærkningerne til denne bestemmelse i marts-forslaget og til min besvarelse af spørgsmål 54 i sidste samling. De undersøgelsesresultater, som elprisudvalget vil kunne lægge til grund for eventuel anvendelse af § 10, stk. 5, skal således være af officiel karakter.

*Spørgsmål 10:*

Af ministerens svar på spørgsmål 51, sidste samling, fremgår, at en prisdifferentiering dog efter omstændighederne kan indebære urimelig forskelsbehandling.

Hvilke metoder kan hindre urimelig forskelsbehandling?

*Svar:*

Urimelig forskelsbehandling som følge af prisdifferentiering må bero på elprisudvalgets konkrete vurderinger.

I medfør af § 10, stk. 4, skal elprisudvalget bringe urimelig forskelsbehandling til ophør ved forhandling og om fornødent ved pålæg.

*Spørgsmål 11:*

Vil ministeren ændre § 11, stk. 2, således, at „et lige antal“ erstattes af: „et lige stort antal“?

*Svar:*

Da „et lige antal“ efter min opfattelse i den givne sammenhæng svarer til „et lige stort antal“, har jeg intet imod den foreslåede ændring. Under forudsætning af udvalgets tilslutning er jeg derfor rede til at stille nedenstående forslag til ændring af lovforslagets § 11, stk. 2:

„I § 11, stk. 2, erstattes „et lige antal“ af: „et lige stort antal“.“

*Spørgsmål 12:*

Vil ministeren ændre § 14, stk. 1, således, at stridigheder skal forelægges elektricitetsrådet, medmindre parterne er enige om at indbringe spørgsmålet for handelsministeren?