

kraft ved kgl. anordning med de afvigelser, som de grønlandske forhold tilsiger. Når en tilsvarende bestemmelse ikke er medtaget i nærværende lovforslag, skyldes dette, at Grønlandsministeriet har udtrykt ønske herom, også fordi forholdene på Grønland, og den måde den grønlandske elforsyning er tilrettelagt på, i så høj grad adskiller sig fra forholdene hernede, at lovforslagets hovedprincipper næppe vil kunne finde anvendelse på Grønland.

*Spørgsmål 34:*

Det bedes oplyst, om der er hentet inspiration i udenlandsk lovgivning under forarbejde med lovforslaget. I bekræftende fald bedes denne oplyst.

*Svar:*

Spørgsmålet må besvares benægtende. Lovgivningen i udlandet på dette område er så forskellig fra land til land, øjensynligt på grund af forskellene i forsyningsstruktur, at det ikke er fundet rimeligt at lægge udenlandske lovgivningsprincipper til grund.

*Spørgsmål 35:*

Hvorledes harmonerer forslaget med elforsyningslovgivningen i EF?

*Svar:*

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål 34, hvoraf fremgår, at lovgivningen i udlandet er meget differentieret. Dette gælder også inden for EF. Det bemærkes herved, at der bortset fra de i bemærkningerne til lovforslagets § 13 nævnte EF-direktiver og EF-direktivforslag ikke er iværksat harmoniseringsbestrebelse inden for EF på dette lovgivningsområde.

*Spørgsmål 36:*

Udvalget udbeder sig ministerens kommentarer til nedenstående ændringsforslag:

§ 4, stk. 1, ændres til:

„Elproduktion med kernebrændsel som energikilde må kun finde sted efter eneretsbevilling. Eneretsbevilling skal gives ved lov.“

*Svar:*

Når bemærkningerne til lovforslagets § 4 er udformet, således som også angivet i motiveringen for det stillede spørgsmål, er

dette udtryk for, at der i regeringen såvel som i folketinget må ske en sådan samlet bedømmelse af de forskelligartede forhold, som har sammenhæng med kernekraftproblemerne.

For så vidt angår de forsyningsmæssige forhold er der efter min opfattelse ikke tvivl om, at det vil være en fordel, om Danmarks energiforsyning kan suppleres med kernekraft, således at vi kan nedbringe i et vist omfang oliens dominerende andel.

Med hensyn til de økonomiske, herunder de valutariske, forhold er det endnu usikkert, hvilken størrelsesorden de økonomiske fordele ved kernekraft vil have fremfor olie og kul. Spørgsmålet er også afhængigt af eksisterende elproduktionskapacitet.

Det vil være regeringens ansvar at tilvejebringe det samlede grundlag for stillingtagen til kernekraftspørgsmålet, og dette vil rent praktisk ske gennem en koordinering af de forskellige myndigheders arbejde på dette område.

Efter at der af undervisningsministeren er fremsat ændringsforslag til forslag til lov om atomanlæg, således at denne lov først træder i kraft ved særlig lov, er det min opfattelse, at drøftelsen af det principielle spørgsmål for eller imod kernekraft naturligt kan finde sted i forbindelse med behandlingen af ikrafttrædelsesloven. Meddelelse af eneretsbevilling vil ikke blive aktuelt, før ikrafttrædelsesloven er vedtaget, og før end spørgsmålet om eventuel afholdelse af folkeafstemning er afklaret. På denne baggrund finder jeg ikke at kunne tilslutte mig det i spørgsmålet indeholdte ændringsforslag til § 4, stk. 1, i forslag til lov om elforsyning. Det må herved også tages i betragtning, at de sikkerhedsmæssige spørgsmål, der knytter sig til kernekraft, må anses for at være den vigtigste faktor i forbindelse med stillingtagen for eller imod kernekraftanvendelse i Danmark.

*Spørgsmål 37:*

I besvarelsen af spørgsmål 1 henvises til den tidligere handelsministers forelæggelsestale af 15. november 1974. Således foranlediget anmoder man handelsministeren om at oplyse, hvorvidt han kan tilslutte sig følgende bemærkninger i den nævnte forelæggelsestale, som ikke forekommer ved forelæggelsen af F. 180: