

beskatnings- eller afgiftslovgivning kan ske påvirkning af el- og varmeproducenterne til en mere hensigtsmæssig udnyttelse.

*Svar:*

I min besvarelse af spørgsmål 4 henviste jeg især til investerings-, finansierings- og prisproblemerne set i sammenhæng med strukturtilpasningen inden for elforsyningsområdet som eksempler på styrings- og koordineringsopgaver, der kræver medvirken og indflydelse fra samfundets side. Også i overensstemmelse med indholdet af 2. led i spørgsmålet vil jeg gerne pege på bestemmelserne i § 10, stk. 5, og i § 13, som eksempler på sådanne styrings- og koordineringsopgaver.

Bestemmelsen i § 10, stk. 5, giver elprisudvalget en fakultativ adgang til at give pålæg om ændring af priser eller betingelser i tilfælde, hvor disse må antages at ville medføre en i samfundsmæssig henseende uøkonomisk anvendelse af energi. En række undersøgelser vedrørende forskellige opvarmningsmetoders hensigtsmæssighed er iværksat, og resultaterne af sådanne undersøgelser vil eksempelvis kunne danne grundlag for en mulig anvendelse af § 10, stk. 5. Ved introduktionen af mere sekundære energikilder, hvis anvendelse har som forudsætning, at de kan suppleres med elektricitet fra det offentlige forsyningsnet — f. eks. varmepumper eller vindkraftanlæg — kan det være af stor betydning, hvorledes forholdet mellem de faste elafgifter og de løbende afgifter er fastlagt i elværkernes takstpolitik. De sekundære energikilders anvendelse kræver investeringer, som sammen med høje faste afgifter kan vise sig at være prohibitive. Jeg vil heller ikke på forhånd afvise, at det kan være påkrævet gennem særlig lovgivning, der retter sig mod forbrugeren, at påvirke forbruget i en bestemt retning, f. eks. gennem beskatning eller afgifter. Jeg tillader mig i øvrigt at henvise til den af handelsministeriet udarbejdede redegørelse af april 1975 for udviklingen i energiforbruget og energipolitiske aktiviteter, afsnit VI, punkt 1-5, og til min skrivelse af 6. maj 1975 til Udvalget, hvori jeg fremhævede betydningen af at opnå den størst mulige energiøkonomi. For så vidt angår spørgsmålet om kombineret produk-

tion af elektricitet og varme henviser jeg til min besvarelse af spørgsmål 32.

*Spørgsmål 40:*

I tilknytning til ministerens svar på udvalgets spørgsmål 6 ønskes oplyst, hvilket indhold modifikationen „så vidt muligt forud for“ i 2. sætning har.

*Svar:*

Den i min besvarelse af spørgsmål 6 indholdte modifikation skyldes ikke sådanne omstændigheder, at det er mig magtpåliggende at fastholde den. Jeg tvivler meget på, at der skulle kunne foreligge en situation, hvor det ville være påkrævet at udstede generelle forskrifter i henhold til § 3, stk. 2, så hurtigt, at der ikke ville være tid til en drøftelse med Udvalget.

*Spørgsmål 41:*

Hvilke eventuelle konkrete afgørelser i henhold til bemyndigelsen i § 3, stk. 2, kan der eksempelvis peges på? Jfr. ministerens svar på udvalgets spørgsmål 8.

*Svar:*

Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål 8 kan der blive tale om afgørelse af en konkret tvist om afgrænsning af forsyningsområder. Herudover kan der tænkes behov for at træffe afgørelser i forbindelse med samarbejdet mellem de forskellige forsyningsvirksomheder i tilfælde, hvor parterne ikke ved forhandling har kunnet nå til enighed. I forbindelse med spørgsmål om forsyningspligt kan det ej heller udelukkes, at det kan blive nødvendigt at træffe afgørelse i sager vedrørende leveringsnægtelse.

*Spørgsmål 42:*

Agter handelsministeriet at godkende eksisterende vedtægter, for så vidt de ikke er direkte mangelfulde, eller ønsker ministeriet at gennemføre en tilpasning af vedtægterne til et fælles mønster, eventuelt til et mønster for hver type af selskaber? (Jfr. ministerens svar på udvalgets spørgsmål 13).

*Svar:*

Som det vil fremgå af min besvarelse af spørgsmål 13, har jeg ikke nogen forudfattet mening om, hvorledes godkendelsesprocedu-