

## Bilag 5.

### SOCIALMINISTERIET

Den 7. oktober 1975.

I en redegørelse til Folketinget af 20. juni 1975, der er offentliggjort den 19. september 1975, har statsrevisorerne kritiseret den bevillingsmæssige behandling af socialministeriets ansøgning om forhøjelse af tilskud i henhold til lov om offentlig forsorg til institutionen Kofoeds Skole i København.

Statsrevisorerne finder, at anmærkningerne til forslaget til finanslovn for 1973-74 for så vidt angår merbevilling på grund af de forøgede driftsudgifter, der følger af skolens udflytning, ikke tilstrækkeligt angiver, at der var tale om en bevillingsansøgning, men at formuleringen måtte give indtryk af, at der var tale om en registrering af en tidligere tagen beslutning. Statsrevisorerne synes at være af den opfattelse, at jeg på dette grundlag har bundet staten til et højere udgiftsniveau, dvs. en merudgift også i finansårene efter 1973-74.

Statsrevisorerne udtaler endvidere, at forslag om forhøjelsen af bevillingen ikke burde have været optaget på forslaget til finansloven for 1973-74 med den anvendte formulering, efter at økonomi- og budgetministeren i et brev af 20. juli 1972 til mig klart og ubetinget havde modsat sig merbevillingen til skolen.

Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at statsrevisorerne selv har udtalt, at der ikke er tvivl om, at jeg med vedtagelsen af finansloven for 1973-74 har haft hjemmel til at yde skolen det forhøjede tilskud i finansåret 1973-74, således som jeg gjorde i mit brev til Kofoeds Skole af 25. april 1973.

Jeg må samtidig fastslå, at jeg hverken med dette brev eller på anden måde har forpligtet staten til en merudgift i de følgende finansår.

Med hensyn til spørgsmålet, om det af anmærkningerne til finanslovsforslaget tilstrækkeligt tydeligt fremgår, at der var tale

om en bevillingsansøgning og ikke om en registrering af en allerede truffet beslutning, kan der efter min opfattelse ikke have været tvivl om, at der søgtes en merbevilling til Kofoeds Skole med det formål at gøre det muligt for skolen at flytte til en anden bygning.

Jeg havde således lejlighed til at redegøre for spørgsmålet under et samråd, som jeg havde med finansudvalget i juni 1972.

Den sproglige form, der blev anvendt i anmærkningerne til finanslovsforslaget, har ikke på nogen måde haft til formål at tilsløre, at der var tale om en ansøgning, og jeg vil i denne forbindelse understrege, at regeringen til stadighed er fuldt opmærksom på nødvendigheden af, at Folketingets beslutningsgrundlag bliver tilstrækkeligt fyldestgørende.

Statsrevisorerne har endvidere udtalt, at forslaget om forhøjelsen af bevillingen til Kofoeds Skole ikke burde have været optaget på forslaget til finansloven for finansåret 1973-74 med den anvendte formulering af bemærkningerne, da økonomi- og budgetministeren i et brev kort før udarbejdelsen af forslaget klart og ubetinget havde modsat sig merbevillingen. Hele denne side af sagen vedrører spørgsmål om finanslovsforslagets forberedelse internt i regeringen og påvirker ikke den bevillingsretlige vurdering af sagen. Da disse spørgsmål imidlertid er blevet rejst af statsrevisorerne, skal jeg for en ordens skyld bemærke, at den fremstilling af sagen, der er givet i statsrevisorernes beretning, ikke er en fuldstændig gengivelse af det faktisk passerede. Dette skyldes formentlig, at udtalelsen, der er afgivet af 1. revisionsdepartement, ikke medtager alle de forhold, der er nødvendige for at belyse sagen.

I socialministeriets skrivelse af 17. maj