

Bilag 2.

FORENINGEN AF STATSAUTORISERED E REVISORER

10. februar 1976.

Vedrørende lovforslag nr. 165 „Lov om ændring af lov om begrænsning af udbytter og vederlag m. v.“.

I forbindelse med de af handelsministeren foreslåede ændringer, som i øvrigt findes rimelige og hensigtsmæssige, skal foreningen herved tillade sig at rette henvendelse til udvalget med henblik på yderligere at søge præciseret, hvorvidt en af handelsministeriet hidtil anvendt fortolkningspraksis har været og fremtidig vil være i overensstemmelse med lovgivernes hensigt.

Det drejer sig om en fortolkning af bestemmelsen i § 4, stk. 3 i den hidtil gældende lov (nr. 50 af 11. marts 1975). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

»Det i § 3 nævnte samlede vederlagsbeløb m. v. forhøjes eller nedsættes i forhold til eventuelle ændringer i antallet af medlemmer af bestyrelse, repræsentantskab, direktion eller lignende organer.«

Handelsministeriet har ved konkrete sagers behandling om denne bestemmelse meddelt, at der efter ministeriets formening ved beregningen af det tilladelige, samlede vederlagsbeløb ikke alene skal tages hensyn til ændringer i antallet af medlemmer i bestyrelse m. v., men også til den periode, i hvilken de pågældende medlemmer har fungeret.

Erfaringerne har med tydelighed vist, at et betydeligt antal selskaber har forstået lovens tekst efter dens ordlyd og derfor ved fastsættelsen af bestyrelseshonorarer m. v. ikke i alle tilfælde har taget hensyn til, om de enkelte ind- og udtrådte bestyrelsesmedlemmer har fungeret i større eller mindre dele af et regnskabsår eller en valgperiode. I praksis bortses bl. a. ofte fra periodisering, når indtræden er sket på

den ordinære generalforsamling, hvor foregående års regnskab er godkendt.

Aktieselskabs-Registeret har derimod ved kontrollen med lovens overholdelse måttet følge handelsministeriets fortolkning og har derfor søgt at foretage en periodisering i hele måneder indenfor regnskabsåret.

Denne praksis har givet anledning til et betydeligt antal sager som efter korrespondance mellem selskaber, resp. disses advokater eller revisorer, og Aktieselskabs-Registeret i mange tilfælde er resulteret i et krav fra Aktieselskabs-Registeret om tilbagebetaling af de efter registerets opfattelse for meget udbetalte honorarbeløb.

Det er foreningens erfaring fra den forløbne tid, at et stort antal af disse sager har drejet sig om mindre beløb (1.000–3.000 kr.) og at det har voldt uforholdsmæssige, administrative vanskeligheder, såvel for det i forvejen arbejdsmæssigt hårdt belastede Aktieselskabs-Register som for mange selskaber og bestyrelsesmedlemmer. Disse sidstnævnte har i god tro og i overensstemmelse med lovens tekst henholdsvis udbetalt og modtaget de pågældende vederlag, hvorfor kravet om tilbagebetaling er forekomme uforståeligt og ikke rimeligt. Kravene om tilbagebetaling skaber i reglen også administrative vanskeligheder i forhold til skattemyndigheder og i forbindelse med indeholdelse af A-skat.

Problemet har været og er stadig særlig aktuelt i disse år, hvor bestyrelserne udvides som følge af de nye selskabsloves bestemmelser om medarbejderrepræsentanter i selskabernes bestyrelser. Tidspunkterne for disses indtræden