

Bilag 3.

Handelsministerens kommentarer til henvendelse fra Foreningen af statsautoriserede Revisorer.

Allerede på et tidligt tidspunkt er jeg blevet opmærksom på, at der for det enkelte selskab kan opstå problemer i forbindelse med fortolkningen af udbyttebegrænsningslovens § 4, stk. 3. Dette forhold er da også indgået i de overvejelser, handelsministeriet har haft forud for fremsættelsen af det foreliggende lovforslag.

Aktieselskabs-Registeret, der sammen med forsikringsrådet administrerer loven, har fortolket bestemmelsen i § 4, stk. 3, således, at registeret ved beregningen af det tilladelige, samlede vederlagsbeløb har taget hensyn til såvel ændringer i antallet af medlemmer i bestyrelsen m. v. som til den periode, i hvilken de pågældende medlemmer har fungeret. Denne fortolkning har givet anledning til visse vanskeligheder, idet loven efter sin ordlyd kan give det indtryk, at det er tilstrækkeligt at tage hensyn til ændringer i antallet af medlemmer.

Som følge af den tvivl, der kan være om lovens fortolkning på dette punkt, har et antal selskaber ved beregningen af det samlede vederlagsbeløb undladt at tage hensyn til den periode, i hvilken bestyrelsesmedlemmerne m. v. har fungeret. Aktieselskabs-Registeret har derfor været nødsaget til i ca. 200 tilfælde at rejse krav om indbetaling til selskabet af for meget udbetalt bestyrelsesvederlag.

Den typiske situation har været, hvor antallet af medlemmer i en bestyrelse er øget i løbet af et begrænsningsår, og hvor man på den efterfølgende ordinære generalforsamling tillægger det nye medlem honorar af samme størrelse som det honorar, der er ydet til de øvrige medlemmer, der har deltaget i ledelsen i hele regnskabsåret.

Nogle sager af denne art er blevet indbragt for handelsministeriet som rekursmyndighed,

og jeg kan bekræfte, at man i disse sager har udtalt, at der efter handelsministeriets opfattelse ved beregningen af det efter udbyttebegrænsningslovens § 3 tilladelige, samlede vederlagsbeløb ikke alene skal tages hensyn til eventuelle ændringer i antallet af medlemmer af bestyrelse m. v., men også til den periode, i hvilken de pågældende medlemmer har fungeret.

Spørgsmålet om periodisering af vederlagsbeløbet er blevet aktualiseret på grund af den foreslåede nye 5.000 kr.'s regel. Som det fremgår af foreningens skrivelse, har der været ført en række forhandlinger mellem foreningen og Aktieselskabs-Registeret, og også handelsministeriet har været inddraget i disse drøftelser. På baggrund heraf har Aktieselskabs-Registeret – for til dels at imødekomme den rejste kritik – peget på muligheden for en mindre ændring af nævnte praksis, således at vederlaget til indtrædende bestyrelsesmedlemmer m. v., der vælges på eller i tilknytning til en ordinær generalforsamling, der finder sted i løbet af de første 6 måneder af regnskabsåret, ikke skal periodereguleres. Det er endvidere tanken, at de 5.000 kr. ikke skal periodereguleres, uanset det enkelte medlems indtrædelsestidspunkt.

En sådan ordning vil kunne administreres på baggrund af de indsendte kontrolerklæringer, idet samtlige nødvendige oplysninger fremgår heraf. I øvrigt vil jeg mene, at den omtalte ordning må kunne tilfredsstille Foreningen af statsautoriserede Revisorer.

Herefter har jeg ikke noget imod, at lovens § 3, jfr. § 4, stk. 3, vil blive administreret i overensstemmelse med den skitserede ordning, og jeg mener ikke, det vil kræve nogen lovændring.