

## Betænkning

over

### forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission i henhold til grundlovens § 51.

(Indkomstbeskatning) [af Kirsten Jacobsen m.fl.]

(Afgivet af udvalget for forretningsordenen den 25. februar 1976).

Udvalget har under forslaget's behandling haft et samråd med ministeren for skatter og afgifter.

Fra justitsministeriets lovafdeling er indhentet en udtalelse om fordele og ulemper ved at lade et spørgsmål undersøge i en parlamentarisk kommission fremfor ved et sædvanligt kommissions- eller udvalgsarbejde. Udtalelsen er optrykt som bilag 1 til denne betænkning.

Som bilag 2 optrykkes skrivelse fra udvalgets formand til udvalgets medlemmer, bilagt en fortegnelse over samrådsspørgsmål fra fremskridtspartiet.

Et *flertal* (udvalget undtagen fremskridtspartiets og kristeligt folkepartis medlemmer) indstiller forslaget til *forkastelse*.

Flertallet erkender, at udvalgs- eller kommissionsbehandling af indkomstbeskatningsproblemer fra tid til anden er påkrævet, men finder, at behandlingen da bør ske på sædvanlig måde enten i udvalg eller kommissioner nedsat af regeringen – med eller uden repræsentanter for folketinget – eller i folketingets egne udvalg, i denne forbindelse naturligst folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

Flertallet finder, at anvendelsen af parlamentariske kommissioner i overensstemmelse

med mangeårig praksis bør forbeholdes særlige situationer, især tilfælde, hvor der kan blive tale om at gøre ministeransvar gældende.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller forslaget til *vedtagelse*.

Efter at ministeren for skatter og afgifter over for udvalget har bekræftet, at regeringen ikke omgås med planer om at få belyst, hvorvidt indkomstkatten bør bevares, er en nærmere overvejelse af dette landets vigtigste problem noget, der må tages op af folketinget. Allerede fordi fagudvalget ikke ønsker at beskæftige sig dermed, fordi det i skatte- og afgiftsudvalget er den fremherskende opfattelse, at man alene skal beskæftige sig med de mange konkrete sager, der hvirvles ned over udvalget, er der ingen anden udvej for at få sagen ordentligt belyst end benyttelse af den i grundlovens § 51 anviste.

Mindretallet beklager, at udvalgsarbejdet har været ganske overfladisk som følge af, at udvalgets flertal har afvist at beskæftige sig med de i bilag 2 under A–Y opregnede spørgsmål.

Et *andet mindretal* (kristeligt folkepartis medlem af udvalget) ønsker at udtale, at par-