

og dermed pålægge medborgere måske af en indkomst på 20.000 kr., som de aldrig har haft, at betale 11.000 kr. i skat, som alene kan ske ved, at de øger deres indkomst med 32.000 kr.?

L. I hvilket omfang anser ministeren det for muligt at indrette et klagesystem, der over for den stadig stigende mængde af klagere med mere og mere komplicerede sager kan træffe afgørelser med rimelig hast og med rimelig udsigt til, at afgørelsernes fornuft vil blive almenaccepterede, uden at et sådant apparat lægger beslag på urimeligt store andele af samfundets ressourcer?

M. Mener ministeren, at det under nutidens forhold er muligt at indrette indkomstskattesystemet således, at den overvejende del af det kan forstås af den overvejende del af de mennesker, det angår, og hvis ikke, hvilke bemærkninger har ministeren da at gøre om indretning af skattestrafferettens regler for de mange sager, hvor den tiltalte påstår, at han opfattede skattelovene således, at hans handle måde var lovlig?

N. Hvad er de samfundsmæssige administrationsudgifter – i privat som offentlig sektor – ved indkomstskatten?

O. Hvordan agter ministeren – hvis indkomstskatten bevares – at tilvejebringe en passende forskel mellem disponibel arbejdsindtægt og de arbejdsløshedsunderstøttedes realindkomst?

P. Hvilken betydning mener ministeren, at indkomstskattens opretholdelse eller afvikling vil have for mulighederne for at genskabe fuld beskæftigelse?

Q. Mener ministeren, at det teknisk kan lade sig gøre ved bevarelse af indkomstskattesystemet at komme uden om den åbenbare sociale slagside, at de bedststillede i samfundet – være sig fra offentlig eller privat sektor – som et led i deres erhverv »gratis« kan opnå luksusgoder som for eksempel rejser, selskabelighed og restaurationsmad, hvor de dårligst stillede må tjene 2–3 gange de pågældende goders pris for at få råd til at erhverve dem som følge af, at

50–60 pct. af deres indtjening skal gå til den skat, der bl. a. betaler for de privilegeredes luksusnydelse?

R. Hvilken betydning har indkomstskatten for inflationen?

S. Hvilke valutabalancedforskelle vil der efter ministerens mening være mellem et Danmark med indkomstskat som den nuværende og et Danmark, der vedtager at afvikle indkomstskatten over de næste fem år?

T. Hvilken vægt tillægger ministeren under de nuværende forhold det skatteevneprincip (skattestørrelsen skulle bero på den økonomiske skulderbredde), der var udslaggivende for den parlamentariske kommission af 28. marts 1900, som var udslaggivende for indkomstskattens indførelse i Danmark?

U. Hvilke fordele og ulemper mener ministeren, at indkomstskatten i dens nuværende form har for den almindelige tiltro hos befolkningen til, at samfundet er rimeligt og retfærdigt indrettet?

V. Hvordan mener ministeren, at borgernes dispositioner påvirkes af indkomstskattereglerne (den måde, hvorpå disse opfattes), og hvilke fordele og ulemper mener ministeren, at der er knyttet til denne påvirkning?

W. Ministeren bedes oplyse, hvilke arbejder der efter hans mening kan tillægges vægt fra de i de senere år så stærkt skatteyderunderstøttede psykologiske og sociologiske videnskaber om indkomstskattens immaterielle indirekte virkninger?

X. Mener ministeren, at en afskaffelse af den danske indkomstskat er forenelig med landets EF-pligter?

Y. Hvilke fordele og ulemper er der efter ministerens mening knyttet til at benytte skatteindkomsten som grundlag i sociallovgivningen, boligstøttelovgivningen og uddannelsesstøttelovene?

Z. Ministeren bedes nærmere uddybe sine udtalelser om, at det af ham nedsatte udvalg af 18. november 1975 ikke kan opfattes som noget alternativ til en parlamentarisk kommission om indkomstskatten.