

i statsrevisoratets skrivelse af 3. maj 1974. Det er imidlertid ikke ved den samtale, som fandt sted i socialministeriet forud for den nærmere gennemgang af materialet eller ved de senere henvendelser fra departementet af lignende uformel art, gjort klart for socialministeriet, at der udover materiale til belysning af spørgsmålet om, hvorledes bevilningerne til skolen blev anvendt, yderligere ønskedes materiale til belysning af grundlaget for, at forslaget om merudgiften blev optaget på finanslovsforslaget for 1973-74.

Der blev hverken under eller efter afslutningen af revisionsdepartementets nærmere gennemgang af socialministeriets materiale givet meddelelse om resultatet af gennemgangen eller stillet spørgsmål til vedkommende kontors chef, om der forelå yderligere materiale, herunder især materiale, der

kunne belyse, hvorfor merbevillingen blev optaget på finanslovsforslaget kort tid efter økonomi- og budgetministerens brev af 20. juli 1972. Dette brev tog som nævnt ovenfor alene stilling til mit forslag om en kompenserende besparelse. Spørgsmålet om bevillingen blev i øvrigt senere afklaret gennem fornyet brevveksling og gennem forhandlinger på regeringsplan. Samtlige breve er journaliseret på sagen.

Jeg må derfor fastholde, at brevene, der belyser sagsekspektionen om at skaffe pengene til veje, har været til stede i sagen, der er meget omfattende, og at der ikke fra revisionsdepartementets side under gennemgangen er blevet stillet spørgsmål om hjemmelen eller fremsat ønske om at få sagen udleveret eller at gennemgå socialministeriets journal.

*Eva Gredal.*

Folketingets finansudvalg.