

Som et andet forhold nævntes principper vedrørende den sikkerhedsmæssige udformning af anlægget, f. eks. vedrørende beskyttelse mod påvirkninger udefra. En herom handlende generel lovbestemmelse måtte formentlig udformes omtrent således: „Ved bedømmelsen af ansøgninger om byggetilladelse stiller myndighederne krav om, at bygningsværker, komponenter og andet udstyr, der hører til anlægget, konstrueres, fremstilles og afprøves i overensstemmelse med deres sikkerhedsmæssige betydning, og at selve reaktor-anlægget er forsynet med sikkerhedsarrangementer, hvis funktion i tilfælde af havari på anlægget sikrer befolkningen mod radiologiske skader.“

Bestemmelser af denne karakter må nødvendigvis holdes i almindelige vendinger, hvis nærmere indhold fastlægges i detaljerede, tekniske forskrifter, som imidlertid forudsættes udformet allerede med hjemmel i lovforslagets § 2, stk. 2, og for fastlæggelsen af de tekniske detailforskrifter ville lovbestemmelser som de to ovennævnte eksempler ikke være synderligt vejledende.

På denne baggrund må jeg anse det for uhensigtsmæssigt og upåkrævet at søge at udforme generelle krav til nuklear sikkerhed med henblik på disse krav optagelse i selve lovtæksten.

Spørgsmål 11:

Ministerens kommentarer samt en kort gengivelse af konklusionerne ønskes vedr. nedennævnte artikler:

1. *Technology Review* (februar 1975): The economics of Nuclear Power.

2. *New Scientist Magazine* (1975): Dr. Peter Chapman: „The Ins and Outs of Nuclear Power.“

3. *Bulletin of the Atomic Scientists* (1975): David Comey: „Will Idle Capacity Kill Nuclear Power.“

4. *Nuclear Power Plant Reliability: The 1973-74 record: (By David Comey).*

Undervisningsministerens svar:

Ved besvarelsen finder jeg anledning til at pege på, at de i spørgsmålet nævnte artikler i særdeleshed vedrører amerikanske forhold, og det er derfor vanskeligt umiddelbart at drage konklusioner for så vidt angår eventuel anvendelse af A-kraft i Danmark. I øvrigt kan jeg henholde mig til de af atome-

nergikommissionen og Danske Elværkers Forening anførte bemærkninger til de 4 artikler.

Spørgsmålet vedrørende atomkraftværkers økonomi og rentabilitet, herunder såvel anlægsomkostninger (jfr. artikel 1) som belastningsfaktorer (jfr. artikel 3 og 4) behandles i øvrigt for nærværende af handelsministeriet med henblik på en besvarelse af de herom af folketingets energipolitiske udvalg stillede spørgsmål. Handelsministeriets redegørelse vil foreligge i nær fremtid.

Den 9. december 1975 har atomenergikommissionen anmodet Danske Elværkers Forening om til brug for besvarelse af det stillede spørgsmål at fremsende sådanne eventuelle kommentarer, som foreningen måtte ønske at fremføre, og den 16. januar d. å. har foreningen til atomenergikommissionen fremsendt foreningens kommentarer, der lyder således:

Ad 1.

Technology Review (februar 1975): *The Economics of Nuclear Power.*

I rapporten beskæftiger forfatteren Mr. Bupp sig med anlægsprisudviklingen for letvandsreaktoranlæg (LWR) i USA på basis af et arbejde udført ved MIT. Formålet har været en sammenligning af konkurrenceforholdet imellem kulfyrede og kernekraftdrevne kraftværker, og det påvises bl. a., at stigningen i anlægspris har været væsentlig kraftigere for kernekraftværker end for kulfyrede værker.

Kommentar:

Artiklen er for løst opbygget til at tillade en tilbundsående analyse. Basisrapporten fra MIT er ikke tilgængelig i Danmark, og det er heller ikke lykkedes at finde kvalificerede kommentarer til artiklen andre steder, selv ikke efter at have forespurgt det yderst velinformerede amerikanske Atomic Industrial Forum. Supplerende materiale er dog på vej fra USA.

Elværkernes umiddelbare indtryk stemmer dog med Atomic Industrial Forum's mundtlige kommentar: Artiklen virker trods korrekte detaljer tendentiøs og upræcis i sine definitioner. Artiklen trækker mere vidtgående/afvigende konklusioner end den seneste officielle redegørelse om anlægspriser, WASH 1345 fra oktober 1974, som