

[Ministeren for offentlige arbejder.]

om, at det kan koste omkring 1 mia kr. mere, når begge ting er på plads.

Om hele det spørgsmål, der ligger om regionplanlægningen, kan jeg først og fremmest sige, hvad jeg har sagt før, hvor jeg omtalte den kollektive persontrafik i hovedstadsområdet i min redegørelse, at dér er jo nemlig regionplanen i nøje overensstemmelse, så vidt jeg har erfaret, med den redegørelse, jeg har afgivet.

Dernæst vil jeg, hvad angår bevillingerne til vejbyggeri, fremhæve, at selv om jeg som omtalt i redegørelsen mener, at den skete reduktion i vejbudgetterne må fastholdes, så skal der stadig væk bygges veje, ikke til det københavnske motorgadenet, det vil jeg også gerne sige, men der skal stadig væk bygges veje, der er f. eks. lufthavnsmotorvejen. Jeg mener generelt, at der bør afsættes de nødvendige midler til at gennemføre det forslag til regionplan, som staten og hovedstadsrådet kan forhandle sig til rette om, og det er det, de gør her i efteråret. Det gælder også på vejområdet, at byggeriet må ske under skyldig hensyntagen til de kollektive trafiktilbud og miljøforholdene. Derfor er jeg indstillet på at støtte regionplanens hovedtanke, at skabe en ring af aflastningscentre i B V-linjen, og jeg kan støtte bestræbelserne på at dreje byudviklingen mod syd-vest.

Så er der endelig et par bemærkninger til enkelte medlemmer af folketinget. De koncentrerede sig jo i særdeleshed om Allsundbroen, og dér vil jeg gerne sige — det står også i den skriftlige del — at regeringen betragter det som et påkrævet anlæg at få gennemført. Jeg vil også gerne sige, at de gange, jeg har besøgt Sønderborg, har jeg sagt, at jeg forstod hele problematikken. Jeg har også sagt, at jeg vil være med til at fremme det, men til gengæld understreget, at pengene ikke var der i øjeblikket. Det er ikke noget, ministeren alene kan bevilge; det er noget, som folketinget og folketingets trafikudvalg kan sige at man nu sætter i gang.

Jeg understreger, at det ikke var et forslag i min redegørelse, som hr. Ingomar Petersen sagde, men det var en anvisning på, hvilken problematik der kan opstå omkring disse ting. Det er noget, folketinget tager stilling til, men jeg påviser bare de forskellige muligheder, der er. Jeg synes nok, at

hvis man ellers bliver udsat for: ja men kunne du nu ikke have påvist det, kunne du ikke have peget på den mulighed, så er det jo ligesom at manipulere med os. Der er jo nye tanker i alle disse ting, som skal lægges frem på bordet, og som må afgøres af folketinget. Det mener jeg altså er sket, og nu må vi tage det op, og hvis vi kan blive enige, så mener jeg, at projekteringen snarest muligt, som der også står, skal finde sted.

Det var altså en positiv holdning, jeg havde til Allsundbroen. Derfor har hr. Dohrmann taget fuldstændig fejl, da han sagde, at jeg sagde det ene det ene sted og det andet her. Jeg har stadig væk en positiv holdning til det, men det er folketinget, der skal bestemme det, og jeg skal lægge tingene frem.

Jeg har svaret hr. Guldborg, og jeg er meget enig i de bemærkninger, hr. Knie-Andersen kom med.

Jeg synes, det er positivt, at vi har fået denne diskussion, og jeg ser frem til et udvalgsarbejde, der bliver af lige så positiv karakter.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Vi går herefter over til anden omgang.

**Kampmann (S):**

Jeg skal ikke forlænge debatten så kraftigt. Det er meget vigtigt, at det ikke blot bliver ved redegørelsen fra ministeren fra i onsdags og herefter debatten i dag, men at debatten også munder ud i en række konkrete beslutninger. Derfor vil redegørelsen nu overgå til trafikudvalget, og vi vil meget hurtigt i trafikudvalget trække de spørgsmål frem, som kræver en konkret stillingtagen. Der er jo allerede nævnt et par stykker omkring Store Bælt og omkring Farølinjen. Der er også andre linjeføringsproblemer, som ikke har været omtalt, og som jeg mener at vi i løbet af meget kort tid skal tage stilling til i trafikudvalget.

Jeg skal ikke deltage i hr. Lowzows og hr. Glensgårds forsøg på at overhale hinanden højre om. Det er i virkeligheden en sjov dans, jeg ved ikke rigtig, hvordan den ser ud mere i praksis, nu har jeg bare beskæftiget mig med de verbale udskejelser, men der er nogle uklarheder af definatorisk karakter, når hr. Glensgård og hr. Lowzow taler om denne socialistiske redegørelse eller i hvert