

[Bilgrav-Nielsen.]

skibsarten om at indpasse sig i gennemsejlingsfagene med 400-600 m's afstand, men kan give dem en fri passage på 4 km.

Andre ting kunne nævnes, men det er altså ikke fra min side et ønske om, at noget skal standses, fordi nye undersøgelser skal i gang. Det er kun et spørgsmål om at ajourføre oplysninger, vi har, og som dog stammer fra 1972.

**Lowzow (KF):**

Mine bemærkninger til ministeren i første omgang vedrørende hele debatten synes jeg nu sådan set har slået meget godt til. Jeg er da kun glad for, at ministeren følte sig forpligtet til den, men vi kunne måske have fået endnu mere ud af den på et andet tidspunkt.

Der blev talt noget om spørgsmålet om et HT-system ude i landet. Det, jeg er bange for dér, er ved et pres fra folketinget at presse noget igennem, som er ganske uønsket. Jeg er bange for, at man så senere kommer i den situation, hvad jeg ved en anden lovs behandling har sagt herinde i folketinget, at man lægger beslutninger ud ude omkring, og så kommer man og bliver forskrækket over det, de dog kan beslutte derude, og må så gribe ind bagefter igen. En trafikordning som den københavnske, lavet mellem to provinsbyer, er noget helt andet. Man skiller da handelsområderne og handelslinjerne ved at begynde at lave det, og det kan være meget, meget ødelæggende for det almindelige handelsliv, der eksisterer i provinsen, hvor der ikke kun er ét kraftcenter, det arbejder henimod.

Ministeren sagde noget om, at der var forfærdelig tæt trafik her i luften. Åh, skal vi nu ikke holde os på jorden, havde jeg nær sagt, for sammenlignet med udenlandske tal så er det meget, meget minimalt. Jeg har en vis erfaring på det felt og ved i hvert fald, at der i forhold til internationale forhold er meget lidt lufttrafik i Danmark.

Her bliver jeg ked af, at jeg kommer til at svare både hr. Kampmann og ministeren på samme tid, men det er vel nærmest til hr. Kampmann, der sagde, at jeg i mit første indlæg havde sagt socialistisk prægede generelle linjer, og at når man ønsker at ramme et eller andet sted, så slynger man sådan noget ud. Jeg vidste slet ikke, at jeg ramte

så hårdt over for socialdemokratiet, når jeg sagde, at der var en socialistisk præget linje i det. Jeg var da ikke klar over, at det var noget så chokerende at sige til det regerende socialdemokrati. Men selvfølgelig, hvis de ikke vil høre det, så må vi jo finde andre ord. Altså starter man med i vores parti at synes, at det er socialistisk præget, og jeg kan forstå, at SF var af nogenlunde samme mening. Så må det ligge et sted derimellem, hvor det ikke er så fint at være socialist.

Så var der spørgsmålet om H-H-linjen. Jeg vil godt spørge, om der blev nedsat et udvalg eller en undersøgelseskommission for Øresundslinjen. Det blev her sagt, at H-H-linjen ikke kan trækkes ud. Hvad kan ministeren oplyse om de forhandlinger, der er sket mellem Danmark og Sverige på det område? Da vi gik ind i den hensigt at få dette gennemført, sagde man, at det ikke nødvendigvis skulle forløbe 2 år. Man ville prøve at gøre det hurtigere færdigt, hvis man kunne. Det var, hvad der blev forelagt folketinget. Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad der er sket i mellemtiden.

Så vil jeg godt høre, når vi taler om vejtrafikken: det er kommet mig for øre, at man — nu roste jeg vejdirektoratets plan — eventuelt har planer, som ikke er fremlagt; der er alternative planer, hvor man arbejder med ned til 350 mill. kr.s budgetramme. Det er noget, vi ikke kender til, mener jeg. Hvis — jeg kan huske forkert, men jeg håber ikke, jeg gør det — der i folketingets trafikudvalg ligger alternative løsninger, som ikke har været os i hænde her til forhandlingerne i dag, så vil jeg meget gerne vide det, for så skulle vi jo faktisk begynde debatten om det spørgsmål igen.

Endelig siger ministeren til mig, at det ene kun er et bilag til det andet. Ja men jeg formoder da, at når ministerens navn står under det, så er det lige så godt, ligegyldigt om det bliver læst op, eller vi selv skal læse det. Det stiller selvfølgelig visse krav til os, at vi skal læse det, men alligevel.

I bilaget står der „... til belysning af indholdet af den mundtlige redegørelse er fremlagt i nærværende skriftlige bilag ...“, altså en belysning af, hvad det, der sker i det første, vil medføre. Jeg går så tilbage til det første, og dér står, at en større del af midlerne anvendes til kollektive trafikformål på bekostning af foranstaltninger til gavn for