

[Maisted.]

tørerne i Slagelse, Roskilde og Holbæk. Hr. Povl Jensen er villig til at overlade materialet, der begrunder de stillede spørgsmål, til ministeren.

Justitsminister *Orla Møllers* svar (4/11 75):

Det kan ikke afvises, at der i et vist omfang eksisterer uensartet bedømmelsespraksis, eller at samme køretøj kan blive underkastet forskellige krav, hvis det fremstilles til syn i flere bilsynskredse. Efter justitsministeriets opfattelse forekommer dette imidlertid kun sjældent.

Landets mange bilsynskredse ledes af hver sin bilinspektør og råder ikke alle i samme omfang over synsfaciliteter. Uensartethed ved bedømmelser af det samme køretøj må bl. a. ses i sammenhæng med den service, der ydes over for publikum som følge af reglerne om frit valg af synsted.

Justitsministeriet søger at modvirke uensartet praksis gennem hyppig udsendelse af meddelelser til samtlige bilinspektører om ministeriets afgørelser og om statistik m.v. Bilinspektørerne vejledes på årlige kurser. Under justitsministeriet er der ansat en rejseinspektør, der ved regelmæssig inspektion i synskredsene og i tilfælde af klager til stadighed følger bilinspektionernes arbejde. Justitsministeriet søger bl. a. på baggrund af rejseinspektørens indberetninger og særlig statistik over arbejdet i synskredsene at skabe så ensartede arbejdsforhold som muligt i de enkelte kredse trods den omtalte uensartethed ved hensyn til synsfaciliteter.

Der er ved fremsættelsen af det stillede spørgsmål henvist til en sag om syn af en bus rejst af vognmand Povl Jensen, Slagelse. Denne sag har været forelagt for justitsministeriet. Der har været foretaget kontrolsyn af bussen med bistand af ministeriets rejseinspektør. Ved denne undersøgelse er der ikke fremkommet oplysninger om uensartet bedømmelsespraksis i bilsynskredsene. Justitsministeriet har herefter ikke fundet anledning til at foretage yderligere. Justitsministeriet er villig til en fornyet gennemgang af sagen på grundlag af det materiale, der som oplyst i begrundelsen for spørgsmålet er i vognmand Povl Jensens besiddelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om veterincærvæsenet samt om udøvelse af dyrlægegerning.

(Lovforslag nr. 23. Fremsat 15/10 75. Første behandling 22/10 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om kapitaltilførselsafgift.

(Lovforslag nr. 34. Fremsat 17/10 75. Første behandling 29/10 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om statsgaranti for lån til tørkeramte landmænd.

(Lovforslag nr. 60. Fremsat 30/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Buchart Petersen (S):

Idet jeg i øvrigt henviser til det fremsatte lovforslag og de bemærkninger, der er indeholdt heri og i landbrugsministerens skriftlige fremsættelse, skal jeg bemærke følgende:

Den meget ringe nedbør i dette års vækst-