

[Karlskov Jensen.]

er indføjet nogen ny revisionsbestemmelse i loven, men jeg har dog et enkelt spørgsmål til ministeren. De øvrige, rent tekniske ting egner sig nok bedst til udvalgsarbejdet, men der står i landbrugs- og fiskeriministerens fremsættelsestale, at det drejer sig om sammenlægning af de 5 mill. kr. tre gange, og så er det nævnt, at det bliver i alt 25 mill. kr. Det må da vist være en regnefejl eller en trykfejl, der har indsneget sig dér.

#### Halvgaard (FP):

Det foreliggende lovforslag burde ikke i sig selv give anledning til den store debat om selve EF-systemerne.

Ændringen af mandatfordelingen i det såkaldte § 2-udvalg har vi ingen indvendinger imod og heller ikke en fornuftig anvendelse af de en gang bevilgede midler.

Derimod er vi meget betænkelige ved at dispensere fra selve loven ved også efter overgangsperiodens udløb i 1978-79 at fortsætte støtten, uanset om det er inden for lovens finansielle rammer. Jeg mener, det må være i alle EF-landenes interesse, at vedtagne bestemmelser overholdes, også bestemmelser vedrørende en overgangsperiodes varighed. Jo før samarbejdet inden for EF bliver harmoniseret og normaliseret, jo bedre. Danmark har jo gang på gang kritiseret, at andre EF-lande ikke overholder trufne aftaler, og jeg vil derfor spørge landbrugsministeren, om ministeren ikke deler min betænkelighed, hvis Danmark nu forlænger fastlagte tidsrammer. Det er nok muligt, at det kun er et lille spørgsmål, som måske ikke har så stor rækkevidde, men jeg mener alligevel, at hvis det er en aftale, så må den også overholdes, for at vi kan stå stærkere, når vi kritiserer de andre for deres overtrædelser af en gang indgåede aftaler.

#### Svend Haugaard (RV):

Vi er helt enige i lovens meget store værdi og nødvendighed for afsætningen. Erhvervet har vanskeligheder og ville have endnu større vanskeligheder uden denne lov.

Vi finder det rimeligt, at man stryger revisionsparagraffen, nu da loven er indarbejdet. Vi kan tiltræde, at eventuelt overskydende midler anvendes som foreslået, samt

at beløb til fællesanlæg ikke bindes til et bestemt finansår.

Vi kan i det hele taget give tilslutning til lovforslaget, som det her foreligger.

#### Lowzow (KF):

Allerede før indgangen i De europæiske Fællesskaber var vi klar over, at vi her stod over for en branche, der ville have store vanskeligheder ved tilpasning til de nye forhold og det nye marked. Vi gik ind for disse love oprindelig og vil derfor selvfølgelig også være velvillige i forhandlingen om smidige ændringer og tilpasninger af dem, eftersom forholdene har vist, at de bør ændres. Vi stiller os derfor positivt til forhandlingerne om dette lovforslag.

#### Rita Christensen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Maigaard, desværre ikke kan være til stede under første behandling af dette lovforslag, kan jeg på mit partis vegne sige, at vi vil se meget kritisk på forslaget i udvalget.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Vi har intet at indvende mod forslaget og skal behandle det særdeles positivt.

#### Fuglsang (DKP):

Det kan næppe forbavse, at kommunisterne er modstandere af dette forslag, som er et meget udpræget EF-forslag. Det kunne jo være fristende her, hvor der er tale om markedsordninger for frugt og gartneri, at pege på, i hvor høj grad der i virkeligheden netop inden for gartneri har været tale om uorden. Det er jo ikke sådan, når vi ser på fællesmarkedets gartneriproblemer, at det blot er her i Danmark, vi har haft tilpasningsvanskeligheder, det gælder over hele linjen. Tænk bare på de massedestruktioner af frugt- og grønsager i andre fællesmarkedslande, ikke mindst Frankrig, der ligesom vi selv ødelægger fødevarer. For os er der stadig væk god grund til at være imod.

Med hensyn til § 2-udvalget vil jeg bare sige, at det er typisk for mange sådanne udvalg, at af de 17 medlemmer, der sidder i det, er der siger og skriver én forbrugerrepræsentant og én fra Arbejdernes Erhvervsråd, resten er fra de erhverv, som man ellers altid betragter som tilsidesat.