

Landbrugsministeren (*Poul Dalsager*):

Må jeg sige tak til de ordførere, som har givet tilslutning til forslaget, og give hr. Karlskov Jensen ret. Han har fundet en trykfejl i folketingets trykte fremsættelses-tale. Jeg sad selv med den dupliserede fra landbrugsministeriet. Der stod tallet rigtigt anført. Det er 15 mill. kr., det drejer sig om.

Hr. Halvgaard påstår, at vi forlænger de fastlagte tidsrammer og derved overtræder EF-bestemmelserne. Det er rigtigt, at denne lov strækker sig ud over tiltrædelsesaftalerne, men det er fuldt ud lovligt. Jeg ville selv være meget betænkelig ved at forelægge folketing et lovforslag, som ikke var i overensstemmelse med de regler, vi har forpligtet os til at følge i EF-samarbejdet.

Hr. Fuglsang var selvfølgelig kritisk, sagde han, da det drejer sig om et typisk EF-forslag. Jeg ved såmænd ikke, hvor typisk det er. Det typiske ved dette forslag er vel først og fremmest, at det giver en vis støtte til bestemte erhverv på fordelagtige vilkår. Under behandlingen af det forrige forslag, som ikke har noget som helst med EF at gøre, påstod hr. Fuglsang, at han var kritisk, fordi vilkårene ikke var fordelagtige nok. En gang imellem kan man godt have indtryk af, at hr. Fuglsangs holdning til lovforslagene her først og fremmest afhænger af, om de har et eller andet med EF at gøre, og ikke nær så meget afhænger af, hvad formålet med lovforslagene egentlig er, og hvilke befolkningsgrupper det egentlig er, man forsøger at komme i møde med fremsættelsen af disse lovforslag.

Jeg må sige, at kloge blev vi jo ikke af fru Rita Christensens ordførertale her, der indskrænkede sig til at sige, at hun var kritisk. Jeg håber, vi igennem udvalgsarbejdet kan overvinde denne kritiske indstilling, således at også dette lovforslag kan vedtages med rimelig stor tilslutning fra alle folketingets partier.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

Første næstformand (*Grete Hækkerup*):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen

gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om fiske-tegn.*

(Lovforslag nr. 39. Fremsat 17/10 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Otto Mørch (S):

Vi har jo her i tinget diskuteret fisketegn-ordning både i forbindelse med ændringer i forskellige fiskerilove og også på grundlag af et konkret forslag om indførelse af fiske-tegn, dog kun gældende for udlændinge.

Nu har vi lejlighed til at diskutere fiske-tegn igen på grundlag af regeringens forslag, som er baseret på et ret langvarigt kommissionsarbejde. Det skal nok vise sig, at der nu som før er delte meninger om det rigtige i at indføre fisketegn, men vi i socialdemokratiet vil i al fald anbefale forslaget til en velvillig behandling. For socialdemokratiet ønsker nemlig, at der skabes de bedst mulige forhold for at bevare og ophjælpe vor fiskebestand.

Den tiltagende forurening af vore fiske-vande og den alt for ringe udsætning af fisk gør det efter vores mening nu bydende nødvendigt med en større indsats på dette område, og det kan ikke klares på frivillig økonomisk basis, selv om det må erkendes, at en række organisationer igennem årene har ofret betydelige beløb, og at også staten, ganske vist i beskedent omfang, har stillet midler til rådighed.

Det er vel naturligt, når vi står over for en principiel stillingtagen til en helt ny lovgivning, at stille spørgsmålet: er det ikke rimeligt, kan der ikke være noget sundt i, at de, der udøver fiskeri, nyder dets glæder i deres fritid, også skal betale herfor? Det tror jeg mange principielt vil sige ja til. Men der kan naturligvis også rejses en række indvendinger mod en tvungen fisketegnordning, f. eks. kan man rejse spørgsmålet, om man skal affinde sig med en bestemt tvungen afgift, enten man fisker meget eller lidt, og hvad med dem, der ud fra erhvervsmæssige interesser fisker med net og garn og ofte